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У березні 2002 року заявника було затримано за підозрою у вчиненні низки кримінальних

Правопорушень в Одеській області та м. Івано-Франківськ. Згідно з твердженням заявника, він

Зазнав жорсткого поводження працівників відділу міліції мікрорайону «Східний» в Орджонікідзевському районі м. Маріуполь з метою отримання від нього пізнавальних показань.

Не витримавши подальших катувань, заявник погодився надати зізнавальні показання щодо нерозкритих злочинів та написав шість явок з повинною. Згодом прокурор призначив медичний огляд заявника судово-медичним експертом, який зафіксував у заявника низку тілесних ушкодження.

У жовтні 2002 року заявника було визнано винним у бандитизмі та вчиненні вбивства в м. Івано-Франківськ та обрано покарання у вигляді позбавлення волі строком на шість років.

Крім того, у період з червня 2002 року до червня 2003 року щодо заявника було порушено низку кримінальних проваджень, одне з яких стосувалося вбивства в Одеській області. За відсутності захисника заявника неодноразово допитували як свідка в кримінальних провадженнях, підозрюваного та згодом, як обвинуваченого у вчиненні умисного вбивства, однак заявник заперечував свою причетність до злочинів.

Під час судового розгляду заявник постійно стверджував, що обвинувачення ґрунтувалися на показаннях, отриманих шляхом катування, та з порушенням його права на захист. У зв’язку з цим заявник неодноразово скаржився до прокуратури на катування його працівниками міліції, однак прокуратура повідомляла його про відсутність доказів щодо цього. Національні суди також відхилили його скарги на жорстке поводження у зв’язку з необґрунтованістю.

У 2007 році заявника було визнано винним у вчиненні вбивства в Одеській області та обрано покарання у вигляді довічного позбавлення волі.

До європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за статтею 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) на жорстке поводження з ним працівників міліції з метою отримання його зізнавальних показань у вчиненні вбивств та не проведення ефективного розслідування його скарг

Крім того, заявник висував скарги за пунктом 1 та підпунктом «с» пункту 3 статті 6 Конвенції на порушення його права на справедливий судовий розгляд у провадженні щодо вбивств в Одеській області у зв’язку з не призначенням йому державними органами захисника на початковій стадії слідства та використанням для його засудження зізнавальних показань, відібраних у нього внаслідок катувань.

Розглянувши скарги заявника на жорстке поводження з ним працівників міліції, Європейський суд зазначив, що воно здійснювалося упродовж не задокументованого тримання заявника під вартою, було навмисним, тривало декілька годин протягом кількох днів поспіль та спрямовувалось на отримання від нього зізнавальних показань щодо злочинів, у вчиненні яких він підозрювався. Європейський суд дійшов висновку, що відповідне жорстке поводження у цілому та з урахуванням його мети і суворості становило катування у розумінні статті 3 Конвенції та констатував порушення.

Щодо скарг заявника на не проведення ефективного розслідування у зв’язку з жорстким поводженням, Європейський суд посилаючись на свою попередню практику, зазначив, що характер тверджень заявника та беззаперечні докази його версії подій були явно «небезпідставними», а отже органи державной влади повинні були провести ефективне розслідування стверджуваних заявником фактів такого поводження. Європейський суд дійшов висновку, що державні органи не виконали свого зобов’язання провести розслідування скарг заявника на катування та констатував порушення статті 3 Конвенції.

Розглянувши скарги заявника за пунктом 1 статті 6 Конвенції, європейський суд зауважив, що незалежно від того, підтвердив заявник свої зізнавальні показання під час допиту як свідка, чи ні, використання таких доказів, отриманих внаслідок жорсткого поводження, яке становило катування, призвело до несправедливості провадження щодо заявника. З огляду на це, Європейський суд констатував порушення цього положення Конвенції, у зв’язку з порушенням права заявника не свідчити проти себе, а також дійшов висновку, що немає потреби розглядати решту його скарг за статтею 6 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Оголошує* прийнятними скарги за статтею 3 Конвенції щодо стверджуваного катування заявника у відділі міліції та не проведення ефективного розслідування у зв’язку з цим, а також скарги за статтею 6 Конвенції щодо обмеження прав заявника на захист на початковій стадії провадження та використання для засудження;

2. *Постановляє*, що було порушено статтю 3 Конвенції у зв’язку з катуванням заявника представниками держави;

3. *Постановляє*, що було порушено статтю 3 Конвенції у зв’язку з не проведенням ефективного розслідування тверджень заявника про катування;

4. *Постановляє*, що було порушено пункт 1 статті 6 Конвенції у зв’язку з використанням для засудження заявника показань, наданих ним внаслідок катування;

5. *Постановляє*, що немає потреби розглядати решту скарг заявника за статтею 6 Конвенції;

6. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити такі суми, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу:

(i) 16 000 (шістнадцять тисяч) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватись, в якості відшкодування моральної шкоди, якої зазнав заявник у зв’язку зі встановленням порушення статті 3 Конвенції, які мають бути сплачені заявнику;

(ii) 5 000 (п’ять тисяч) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватись заявнику, в якості компенсації судових та інших витрат, понесених під час провадження у Суді, які мають бути сплачені на банківський рахунок представника заявника, пана Олега Левицького;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичковоїставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

7. *Постановляє*, що встановлення порушення пункту 1 статті 6 Конвенції само собою Становить справедливу сатисфакцію моральної шкоди, якої зазнав заявник у зв’язку з цим;

8. Відхиляє решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції»