|  |
| --- |
|  Категорія справи № Начало формы[**684/225/17**](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66703465)Конец формы**: Справи про адмінправопорушення; Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.** |
| Надіслано судом: **25.05.2017.** Зареєстровано: **25.05.2017.** Оприлюднено: **26.05.2017.** |
| Дата набрання законної сили: **06.06.2017** |



**Справа № 684/225/17**

**ПОСТАНОВА**

**іменем України**

24 травня 2017 року

Старосинявський районний суд Хмельницької області у складі: головуючої судді Галиш І.Б., при секретарі Гонті Н.І., за участю прокурора Поліщука М.А., особи, яка притягується до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Стара Синява матеріали, які надійшли із Управління захисту економіки в Хмельницькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України про притягнення до адміністративної відповідальності:

**ОСОБА\_1**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, громадянки України, уродженки с.Мисюрівка Старосинявського району Хмельницької області, жительки АДРЕСА\_1, працюючої директором Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів Старосинявської селищної ради Хмельницької області, до адміністративної відповідальності за адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією раніше не притягувалась,

за ч.ч.1, 2 [ст.172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), -

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1, перебуваючи на посаді директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенівз 1 вересня 2010 року по даний час, будучи посадовою особою юридичної особи публічного права, яка одержує заробітну плату за рахунок бюджету, та у відповідності до п.п. «а» п.2 ч.1 [ст.3 Закону України «Про запобігання корупції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#24) є суб'єктом, на якого поширюється дія цього [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1), порушив вимоги п.2 та п.3 ч.1 [ст.28 Закону України «Про запобігання корупції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#359), тобто не повідомила свого безпосереднього керівника, а саме начальника відділу освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради про реальний конфлікт інтересів та прийняв рішення в умовах реального конфлікту інтересів, за наступних обставин.

Наказом №59-К від 31.08.2010р. начальника відділу освіти Старосинявської РДА. ОСОБА\_1 призначено на посаду директора Заліссянської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів.

У відповідності до п. 4.2. Статуту Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня визначено, що директор школи і його заступники призначається та звільняється з посади відділом освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради згідно з законодавством.

З врахуванням викладеного, безпосереднім керівником директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня з 31.08.2010 року, є начальник відділу освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради, якого ОСОБА\_1 повинна повідомляти про наявність реального конфлікту інтересів.

11.10.2016 року на розгляд директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів ОСОБА\_1 надійшла заява від її чоловіка ОСОБА\_2 про прийняття його на посаду оператора котельні на період опалювального сезону 2016-2017 р.р. Водночас, директор Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня ОСОБА\_1, діючи в умовах реального конфлікту інтересів, 12.10.2016 року видала наказ №9 «Про призначення на посаду ОСОБА\_1», на підставі якого з 15.10.2016 року її чоловіка ОСОБА\_2 прийнято на посаду оператора котельні на повну ставку з оплатою праці пропорційно до відпрацьованого часу згідно штатного розпису на період опалювального сезону.

Разом з тим, директор Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів ОСОБА\_1 начальника відділу освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради, про наявність реального конфлікту інтересів при виданні зазначеного наказу, що стосується близької особи, а саме - чоловіка, не повідомляла.

Таким чином, між приватними інтересами директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів ОСОБА\_1, які полягають у працевлаштуванні свого чоловіка ОСОБА\_2 та покращенням його матеріального становища, та службовими повноваженнями директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів, щодо можливості прийняття на роботу, переведення та звільнення з роботи обслуговуючого персоналу школи виник реальний конфлікт інтересів, який вплинув на об'єктивність та неупередженість при виданні наказу №9 від 12.10.2016 року.

Своїми умисними діями, які виразились у не повідомленні безпосереднього керівника, тобто начальника відділу освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради, про наявність реального конфлікту інтересів, директор Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів ОСОБА\_1, вчинила адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене ч.І [ст.172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641).

Крім того, за вищевикладених обставин, ОСОБА\_1, у порушення п. З ч. 1 [ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#359), діючи в умовах реального конфлікту інтересів, маючи можливість приймати на роботу, переводити та звільняти з роботи обслуговуючий персонал школи, 12.10.2016 року видала наказ №9 «Про призначення на посаду ОСОБА\_1», на підставі якого з 15.10.2016 року її чоловіка ОСОБА\_2 прийнято на посаду оператора котельні на повну ставку з оплатою праці пропорційно до відпрацьованого часу згідно штатного розпису на період опалювального сезону.

Таким чином, своїми умисними діями, які виразились у прийнятті рішення в умовах реального конфлікту інтересів, директор Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів ОСОБА\_1 вчинила адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене ч. 2 [ст. 172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641).

В судовому засіданні ОСОБА\_1 свою вину у вчиненні вказаного адміністративного правопорушення не визнала частково, не заперечила факту неповідомлення безпосереднього керівника про конфлікт інтересів при прийнятті на роботу свого чоловіка, однак вважає, що у неї в даному випадку не було жодної вигоди.

Прокурор в судовому засіданні вважає, що ОСОБА\_1 слід притягнути до відповідальності, визнавши його винним у вчиненні інкримінованих йому корупційних правопорушень та накласти адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 3400 грн. що передбачене санкцією більш важчої статті.

Незважаючи на часткове визнання вини, винність ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених ч.ч.1, 2 [ст. 172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), доводиться дослідженими та проаналізованими в судовому засіданні доказами.

Так, адміністративна відповідальність за ч.1, ч.2 [ст.172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641) настає за неповідомлення особою безпосереднього керівника у випадках, передбачених законом, про наявність реального конфлікту інтересів та вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Згідно примітки до [ст.172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), суб'єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої [статті 3 Закону України "Про запобігання корупції"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#24), в тому числі керівники комунальних навчальних закладів, як посадові особи юридичної особи публічного права.

Відповідно до [ст.81 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843112/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843112), юридична особа публічного права створюється розпорядчим актом Президента України, органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування.

Відповідно до статуту Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів, затвердженого рішенням сесії VII скликання Старосинявської селищної ради № 1/2016-р від 31.08.2016 року визначено, що Заліссянська ЗОШ І-ІІ ступеня знаходиться у комунальній власності. Статутом Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня визначено, що згідно п. 1.4., Заліссянська ЗОШ І-ІІ ступеня створена Старосинявською селищною радою.

У зв'язку з наведеним, Заліссянська ЗОШ І-ІІ ступеня є юридичною особою публічного права та на її директора поширюються положення Закону У країни «Про запобігання корупції».

ОСОБА\_1 призначено на посаду директора Заліссянської загальноосвітньої школи на підставі наказу №59-К від 31.08.2010р. начальника відділу освіти Старосинявської РДА.

П.1.2 Посадової інструкції директора, затвердженої начальником відділу освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради, визначено, що директор школи призначається і звільняється з посади начальником відділу освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради за попереднім погодженням з органами місцевого самоврядування.

У відповідності до п. 4.2. Статуту Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня визначено, що директор школи і його заступники призначається та звільняється з посади відділом освіти, молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради згідно з законодавством.

Відповідно до вимог [ст.28 Закону України «Про запобігання корупції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#359),особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої [статті 3 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#24), зобов'язані: 1) вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів; 2) повідомляти не пізніше наступного робочого дня з моменту, коли особа дізналася чи повинна була дізнатися про наявність у неї реального чи потенційного конфлікту інтересів безпосереднього керівника, а у випадку перебування особи на посаді, яка не передбачає наявності у неї безпосереднього керівника, або в колегіальному органі - Національне агентство чи інший визначений законом орган або колегіальний орган, під час виконання повноважень у якому виник конфлікт інтересів, відповідно; 3) не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Відповідно до ч.1 [ст.1 Закону України «Про запобігання корупції» №1700 - VІІ від 14 жовтня](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_6/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#6) 20147 року, який набрав законної сили 26.04.2015 року:

приватний інтерес - будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях;

реальний конфлікт інтересів - суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень;

близькі особи - особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом і мають взаємні права та обов'язки із суб'єктом, зазначеним у частині першій [статті 3 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2017_03_23/pravo1/T14_1700.html?pravo=1#24) (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких із суб'єктом не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі, а також - незалежно від зазначених умов - чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням згаданого суб'єкта.

В судовому засіданні встановлено, що директор Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня ОСОБА\_1 при отриманні 11.10.2016 року заява від її чоловіка ОСОБА\_2 про прийняття його на посаду оператора котельні на період опалювального сезону 2016-2017 р.р. 12.10.2016 року видала наказ №9 «Про призначення на посаду ОСОБА\_1», на підставі якого з 15.10.2016 року її чоловіка ОСОБА\_2 прийнято на посаду оператора котельні на повну ставку з оплатою праці пропорційно до відпрацьованого часу згідно штатного розпису на період опалювального сезону. (а.с.11,19)

Вказане рішення прийняте в умовах реального конфлікту інтересів, оскільки між приватними інтересами ОСОБА\_1, які полягають у працевлаштуванні свого чоловіка, покращенням його матеріального становища, та службовими повноваженнями директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня щодо можливості прийняття на роботу, виник реальний конфлікт інтересів, який вплинув на об'єктивність та неупередженість при видачі наказу №9 від 12.10.2016 року.

Разом з тим, директор Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступеня ОСОБА\_3 не повідомляла начальника відділу освіти, молоді, спорту, культури Старосинявської селищної ради про наявність реального конфлікту інтересів при видачі зазначеного наказу, що стосується близької особи, а саме - чоловіка.

Безпосереднім керівником директора Заліссянської ЗОШ І-ІІ ступенів на момент видачі вищевказаного наказу був начальник начальника відділу освіти, молоді, спорту, культури Старосинявської селищної ради, якого ОСОБА\_1 після надходження на розгляд заяви від чоловіка про прийняття на роботу, повиннна повідомити про наявність реального конфлікту інтересів.

Факт неповідомлення ОСОБА\_1 безпосереднього керівника про наявність зазначеного вище реального конфлікту інтересів при працевлаштуванні чоловіка ОСОБА\_2 підтверджується наявними у матеріалах справи повідомленням відділу освіти молоді, спорту, культури виконавчого комітету Старосинявської селищної ради №168 від 20.03.2017р. (а.с.15) та повідомленням Старосинявського селищного голови № 587 від 18.04.2017 року (а.с.16).

За вказаних обставин та аналізуючи в сукупності викладені обставини, суд приходить до переконання про доведеність вини ОСОБА\_4 у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених ч.1 та ч.2 [ст. 172-7 КпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), тобто неповідомлення у встановлених законом випадках та порядку про реальний конфлікт інтересів та прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

При накладенні стягнення, суд на підставі положень [ст.33 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131) враховує характер вчиненого правопорушення, дані про особу правопорушника, яка вперше притягується до адміністративної відповідальності, виключно позитивно характеризується за місцем роботи,  відсутність обставин, що обтяжують його відповідальність, а тому приходить до переконання, що до неї слід застосувати стягнення у виді штрафу в мінімальних межах, визначених санкцією частини статті за більш серйозне з числа вчинених правопорушень, що буде достатнім для виховання особи, яка вчинила адміністративні правопорушення, та необхідним для запобігання вчинення нових правопорушень.

Крім того, у відповідності до [ст. 40- 1 КпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985042/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985042) із ОСОБА\_1 слід стягнути в дохід держави судовий збір у розмірі 320 грн.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.[280](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3064/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3064), [283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079), [284 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3087/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3087), суд, -

**ПОСТАНОВИВ:**

**ОСОБА\_1** визнати винною у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених ч.1, ч.2 [ст.172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), та накласти на нього адміністративне стягнення із врахуванням вимог ч.2 [ст.36 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_150/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#150) в межах санкції, встановленої за більш серйозне правопорушення з числа вчинених, у виді штрафу в розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 3400 грн. 00 коп.

Стягнути з **ОСОБА\_1** на користь держави 320 грн. 00 коп. судового збору.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути протягом десяти днів з  дня винесення постанови. Апеляційна скарга подається до апеляційного суду Хмельницької області через Старосинявський районний суд.

**Суддя                                              Галиш І.Б.**