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**Стислий виклад рішення від 18липня 2019 року**

31березня 2010 року заявника було затримано за підозрою у збуті наркотичних засобів. Згідно з твердженнями заявника,він зазнав жорстокого поводження працівників Жовтневого районного відділу міліціїХарківського міського управління ГУ МВС України в Харківській області (далі – відділ міліції)з метою отримання від нього зізнавальних показань. Побоюючись подальшого жорстокого поводження, заявник надав письмові показання щодо причетності до виготовлення та збуту наркотичних засобів.

Згодом щодо заявника було порушено кримінальне провадження у зв’язку з незаконним виготовленням та збутом наркотичних засобів.Протокол затримання заявника було складено о  
00 год. 25 хв. 01 квітня 2010 року. Того ж дня заявника було доставлено до міської клінічної лікарні, де у нього було зафіксовано низку тілесних ушкоджень та проведено дві операції.

Захисник заявника звернувся до Головного управління МВС України в Харківській області зі скаргою на незаконне тримання заявника під вартою 31 березня 2010 року та жорстоке поводження з ним у відділі міліції у цей день. У задоволенні вимог було відмовлено.

Пізніше мати заявника та його захисник, діючи від його імені, звернулись до районної прокуратури зі скаргою на жорстоке поводження з ним працівників міліції. Прокурор виніс постанову про відмову у порушенні кримінальної справи у зв’язку з відсутністю складу злочину, якубуло скасовано вищестоящим прокурором як передчасну та неповну. Згодом прокурор неодноразово виносив постанови про відмову у порушенні кримінальної справи щодо працівників міліції на тих самих підставах, які скасовувались вищестоящим прокурором та районним судом з тих же підстав.

У листопаді 2013 року провадження щодо заявника було закрито у зв’язку з внесенням змін до офіційного переліку речовин, обіг яких був заборонений, з огляду на, що заявник більше не вважався особою, яка вчинила злочин.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за статтею3 Конвенції про захист прав і основоположних свобод (далі – Конвенція) на катування працівниками міліції 31 березня 2010 року та непроведення ефективного розслідування на національному рівні у зв’язку з цим, а також за пунктом 1 статті 5 Конвенції на те, що слідчий склав протокол про його затримання як підозрюваного через понад десять годин після фактичного затримання. Крім того, заявник висував низку інших скарг за статтею 3 та пунктом 3 статті 5 Конвенції.

Розглянувши скарги заявника за статтею 3 Конвенції, Європейський судзауважив, що національні органи влади не відреагували на скаргу заявника на жорстоке поводження з належним рівнем старанності та дійшов висновку про порушення процесуального аспекту статті 3 Конвенції у зв’язку з цим. Крім того, Європейський суд вказав, що жорстоке поводження із заявником було навмисним та спрямованим на отримання від нього показань щодо злочину, у вчиненні якого він підозрювався. Європейський суд дійшов висновку, що відповідне жорстоке поводження у цілому та з урахуванням його мети і суворості становило катування у розумінні статті 3 Конвенції, отже, було порушено матеріальний аспект цього положення Конвенції.

Щодо скарг заявника за пунктом 1 статті 5 Конвенції Європейський суд звернув увагу на відсутність будь-яких законних підстав для затримки у складанні протоколу після позбавлення заявника свободи 31 березня 2010 рокута констатував порушення цього положення Конвенції.

Розглянувши решту скарг заявника за статтею 3 та пунктом 3 статті 5 Конвенції, Європейський суд зазначив, що основні юридичні питання у цій заяві були вирішені та дійшов висновку про відсутність необхідності у винесенні окремого рішення щодо прийнятності та суті цих скарг.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Оголошує* прийнятними скарги на стверджуване катування у відділі міліції 31 березня 2010 року та непроведення ефективного розслідування у зв’язку з цим, а також на незаконність тримання заявника під вартою у відділі міліції у зазначену дату;

2. *Постановляє,* що було порушено статтю 3 Конвенції у зв’язку з катуванням заявника представниками держави;

3. *Постановляє,* що було порушено статтю 3 Конвенції у зв’язку з непроведенням ефективного розслідування тверджень заявника про жорстоке поводження;

4. *Постановляє,* що було порушено пункт 1 статті 5 Конвенції;

5. Постановляє, що немає необхідності розглядати питання прийнятності та суті решти скарг заявника за статтями 3 і 5 Конвенції;

6. *Постановляє,* що:

(a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити такі суми, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу:

(i) 16 000 (шістнадцять тисяч) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватись, в якості відшкодування моральної шкоди, якої зазнав заявник, які мають бути сплачені заявнику;

(ii) 3 500 (три тисячі п’ятсот) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватись заявнику, в якості компенсації судових та інших витрат, які мають бути сплачені на банківський рахунок представника заявника, пана Г. Токарева;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simpleinterest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

7. *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.»