Додаток 1

до Звіту за результатами оцінки

корупційних ризиків у діяльності

Міністерства внутрішніх справ

України у 2022 році

**ОПИС**

**ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності МВС,**

**чинники корупційних ризиків та можливі наслідки**

**корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ідентифікований корупційний ризик** | **Опис ідентифікованого корупційного ризику** | **Чинники корупційного ризику** | **Можливі наслідки корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення** |
| **1. Управління міністерством** | | | |
| 1. Наявність дискреційних повноважень у посадових осіб структурних підрозділах апарату МВС, що відповідають за взаємодію із центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра внутрішніх справ України (далі – ЦОВВ) | Відповідно до абзацу 10 підпункту 3 пункту 11 Положення про Міністерство внутрішніх справ України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2015 року № 878, Міністр визначає структурний підрозділ апарату МВС, що відповідає за взаємодію із ЦОВВ, діяльність яких спрямовує і координує Міністр. Порядок взаємодії Міністерства внутрішніх справ України з центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через Міністра внутрішніх справ України, затверджено наказом Міністерства внутрішніх справ України від 25 листопада 2016 № 1250, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 22 грудня 2016 за № 1682/29812 (далі – Порядок).  У зв’язку із змінами структури МВС та перерозподілу завдань і функцій структурних підрозділів апарату МВС наявні дискреційні повноваження посадових осіб підрозділів, які забезпечують взаємодію із ЦОВВ | Відсутність чіткого нормативно-правового визначення суб’єктів контролю з урахуванням змін у структурі МВС, а також чітких адміністративних процедур, прав і обов’язків посадових осіб суб’єктів контролю | Можливе прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів, зловживання правом.  Прийняття рішень, які можуть призвести до отримання неправомірної вигоди.  Втрата репутації МВС та серед сторін безпосередніх контактів |
| **2. Підтримання публічної безпеки і порядку (у тому числі дозвільна діяльність)** | | | |
| 1. Можливість проведення процедури первинного оформлення або продовження дії документів дозвільного характеру на придбання, зберігання, носіння, перевезення вогнепальної зброї та боєприпасів в умовах конфлікту інтересів | Можливість здійснення посадовою особою поліції дій під час організації оформлення або продовження дії документів дозвільного характеру або при організації (виконанні) відповідних заходів контролю в умовах конфлікту інтересів (близьким особам, керівнику тощо) | 1. Недостатній рівень відомчого контролю за процесом оформлення відповідних документів дозвільного характеру.  2. Можлива недоброчесність посадових осіб поліції під час надання таких послуг | Може призвести до вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Втрата репутації МВС.  Притягнення посадових осіб поліції до відповідальності |
| **3. Управління матеріальними ресурсами** | | | |
| 1. Наявність у посадових осіб МВС, які є замовниками робіт із розроблення та реалізації проєктної документації на об’єкти будівництва (нове будівництво, реконструкція, капітальний ремонт), можливості задовольнити свій приватний інтерес під час складання завдання на проєктування об’єкта будівництва, здійснення закупівлі робіт з будівництва та будівництва об’єкта | 1. Під час складання завдання на проєктування об’єкта будівництва, згідно з яким мають бути визначені обґрунтовані вимоги до планувальних, архітектурних рішень об’єкта будівництва, його основних параметрів, вартості та організації будівництва об’єкта, у посадової особи замовника є можливість на власний розсуд визначити такі вимоги.  2. Відсутність або недостатність контролю з боку замовника за цінами під час приймання виконаних будівельних робіт за договором підряду, а також необґрунтована зміна замовником проєктних рішень під час виконання будівельних робіт має наслідком зайве витрачання бюджетних коштів | 1. Відсутність відповідальності для посадових осіб замовника за якість та повноту складання завдання на проєктування об’єкта.  2. Ймовірні дискреційні повноваження уповноважених осіб замовника при розроблені тендерної документації на закупівлю робіт та визначенні переможця торгів.  3. Відсутність або недостатній рівень запровадженого в МВС внутрішнього контролю, зокрема, у частині економного та ефективного управління бюджетними коштами | Завищення кошторисної вартості об’єкта будівництва.  Прийняття замовником проектної документації низької якості, яка потребуватиме коригування.  Неефективне використання бюджетних коштів у тому числі через необхідність коригування проектної документації.  Затягування в часі виконання будівельних робіт.  Здорожчання об’єкта будівництва в цілому.  Втрата репутації МВС.  Судові процеси за участю МВС. |
| **4. Міграція** | | | |
| 1. Невнесення або внесення недостовірних відомостей про суб’єкта звернення до ЄІС МВС | Зловживання посадовою особою службовим становищем під час прийняття рішення та оформлення адміністративної послуги | Недотримання вимог нормативно-правових актів. Прийняття посадовою особою незаконного рішення з метою отримання неправомірної вигоди | Фінансові втрати не очікуються. Втрата репутації органу. Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією |
| **5. Публічні закупівлі** | | | |
| 1. Можливе завищення очікуваної вартості закупівлі | За попередньої змови між посадовими особами МВС (членами тендерного комітету) та заздалегідь визначеним постачальником продукції узгоджується необґрунтоване завищення вартості продукції з метою можливого отримання посадовими особами МВС незаконної винагороди («відкат») | 1. Дискреційні повноваження посадових осіб МВС при визначенні вартості продукції при закупівлі.  2. Можлива недоброчесність посадових осіб МВС | Необґрунтоване завищення очікуваної вартості закупівлі в умовах змови між членами тендерного комітету та постачальниками продукції.  Втрата репутації МВС.  Необґрунтовані фінансові витрати.  Судові позови проти МВС.  Може призвести до вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення |
| **6. Управління персоналом** | | | |
| 1. Можливе надання членом конкурсної комісії переваги конкретному кандидату на зайняття вакантної посади (лобіювання інтересів) через особисту заінтересованість у результатах відбору персоналу та/або з метою сприяння прийняттю на роботу, переміщенню по службі (підвищення на посаді, пониження на посаді, переведення в інший підрозділ тощо) певної, у т.ч. близької особи | Недоброчесність посадової особи та її заінтересованість у прийнятті на роботу певних, у т.ч. близьких осіб.  Неповідомлення посадової особи про наявний конфлікт інтересів | Недостатній рівень внутрішнього контролю за діяльністю посадових (службових) осіб.  Відсутність зовнішнього контролю на всіх етапах конкурсного добору. Можлива недоброчесність членів конкурсної комісії | Прийняття на роботу некваліфікованих працівників.  Oтримання неправомірної вигоди за прийняття рішення про призначення таких осіб.  Oскарження результатів конкурсу.  Втрата репутації МВС |
| **7. Надання освітніх послуг** | | | |
| 1. Можливість задоволення працівниками комплектуючих органів (підприємства, установи, організації, що належать до сфери управління МВС, територіальні органи Національної поліції України), залучених до добору та направлення кандидатів на навчання до закладів вищої освіти (далі – ЗВО), свого приватного інтересу або на користь третіх осіб | Працівник комплектуючого органу (підприємства, установи, організації, що належать до сфери управління МВС, територіальні органи Національної поліції України), використовуючи службові повноваження, має можливість впливати на добір та направлення кандидата на навчання до ЗВО з метою задоволення свого приватного інтересу або на користь третіх осіб | 1.Недостатня врегульованість порядку добору та направлення кандидатів на навчання до ЗВО комплектуючими органами (підприємства, установи, організації, що належать до сфери управління МВС, територіальні органи Національної поліції України).  2.Недостатні наявні методи відомчого контролю.  3.Можлива недоброчесність працівників комплектуючих органів, залучених до добору та направлення кандидатів на навчання до ЗВО | Може призвести до вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією.  Втрата репутації комплектуючого органу (підприємства, установи, організації, що належать до сфери управління МВС, територіальні органи Національної поліції України)  Необґрунтовані фінансові витрати.  Притягнення працівників (посадових осіб) комплектуючого органу (підприємства, установи, організації, що належать до сфери управління МВС, територіальні органи Національної поліції України) до відповідальності.  Судові позови проти комплектуючого органу (підприємства, установи, організації, що належать до сфери управління МВС, територіальні органи Національної поліції України). |
| 2. Можлива недоброчесність члена приймальної комісії ЗВО під час конкурсного відбору з метою задоволення свого приватного інтересу або на користь третіх осіб | Член приймальної комісії ЗВО, використовуючи службові повноваження, має можливість під час конкурсного відбору недоброчесно оцінювати рівень знань кандидатів на навчання до ЗВО, з метою задоволення свого приватного інтересу або на користь третіх осіб. | 1.Недостатня врегульованість організаційно-розпорядчих актів.  2.Недостатні наявні методи контролю за діяльністю членів приймальної комісії ЗВО.  3.Можлива недоброчесність працівників приймальної комісії ЗВО | Може призвести до вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією.  Втрата репутації ЗВО.  Притягнення посадових осіб ЗВО до відповідальності |
| **8. Надання медичних послуг** | | | |
| 1. Можливе задоволення посадовими особами приватних інтересів під час організації та здійснення медичного обстеження, у тому числі психофізіологічного, з метою визначення за станом здоров’я та фізичного розвитку придатності кандидатів на службу в поліції, кандидатів на навчання в закладах вищої освіти із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських, курсантів і слухачів таких закладів освіти, а також придатності до військової служби кандидатів на військову службу за контрактом та військовослужбовців Національної гвардії України | Можливе вчинення зловживань головою комісії, окремими чи всіма членами медичних комісій під час ухвалення (неухвалення) рішень за результатами медичного обстеження, у тому числі психофізіологічного, з метою визначення за станом здоров’я та фізичного розвитку придатності осіб до несення служби | Відсутність дієвого контролю за якісним проведенням медичного огляду | Прийняття на службу осіб, які за станом здоров’я не відповідають установленим вимогам, учинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень шляхом отримання неправомірної вигоди за ухвалення (неухвалення) рішення щодо придатності осіб до несення служби.  Втрата ділової репутації закладів охорони здоров’я зокрема та МВС у цілому.  Безпідставні виплати та надання групи інвалідності, судові процеси за участю МВС щодо встановлення групи інвалідності та інші |

**Секретар комісії з оцінки корупційних**

**ризиків та моніторингу виконання**

**антикорупційної програми МВС Сергій ЯРЕМЕНКО**