




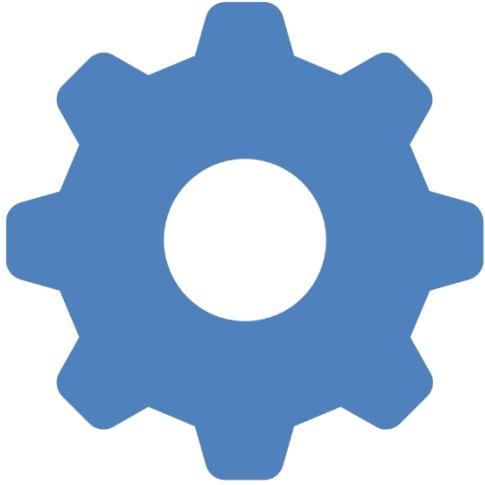




**ДУМКИ І ПОГЛЯДИ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ ЩОДО КОРУПЦІЇ У
МІНІСТЕРСТВІ ВНУТРІШНІХ СПРАВ**



	МЕТОДОЛОГІЯ ОПИТУВАННЯ.....	3
	ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ.....	6
	РОЗДІЛ I. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС ТА СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ СПІВРОБІТНИКІВ.....	11
	РОЗДІЛ II. КОРУПЦІЯ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС.....	23
	РОЗДІЛ III. КОРУПЦІЯ У СФЕРІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ.....	39



МЕТОДОЛОГІЯ ОПИТУВАННЯ



Географія

- Уся територія України, крім тимчасово окупованих територій АР Крим, м. Севастополь, окремих територій Донецької і Луганської областей



Генеральна сукупність

- Жінки | Чоловіки 18+ років



Вибірка

- Всього 2003 респондентів у всіх регіонах України (крім тимчасово окупованих територій)
- Вибірка ґрунтується на випадковому генеруванні мобільних телефонних номерів (RDD, random digit dialing) з подальшим статистичним зважуванням вибірки за регіоном, типом населеного пункту (місто / село), статтю і віком
- Похибка вибірки з довірчою імовірністю 95% для $p=0.5$ і з врахуванням дизайн-ефекту не перевищує 2.4%



Метод збору інформації

- Телефонні інтерв'ю з використанням комп'ютера (CATI, computer-assisted telephone interviews)
- Близько 15 хвилин



Дати польового етапу

- 26 жовтня-1 листопада 2021 року



СПЕЦІАЛЬНІ ПОЗНАЧКИ У ПРЕЗЕНТАЦІЇ 1/2

Регіон:	Захід	Волинська, Рівненська, Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Закарпатська, Хмельницька, Чернівецька області
	Центр	Вінницька, Житомирська, Сумська, Чернігівська, Полтавська, Кіровоградська, Черкаська, Київська області, м. Київ
	Південь	Миколаївська, Херсонська, Одеська області
	Схід	Дніпропетровська, Запорізька, Харківська області
	Донбас	Донецька, Луганська області
Типи міст:	До 20К	Селища міського типу (СМТ) та міста з населенням до 20 тис. мешканців
	20-99К	Міста з населенням 20-99 тис. мешканців
	100К+	Міста з населенням 100 тис. мешканців і більше
Дохід родини:	Дуже низький	«Змушені економити на харчуванні»
	Низький	«Вистачає на харчування. Для придбання одягу, взуття потрібно заощаджувати або позичати»
	Нижче середнього	«Вистачає на харчування та необхідний одяг, взуття. Для таких покупок, як гарний костюм, мобільний телефон, пилосос, потрібно заощаджувати або позичати»
	Середній	«Вистачає на харчування, одяг, взуття, інші покупки. Але для придбання дорогих речей (таких як пральна машина, холодильник) потрібно заощаджувати або позичати»
	Високий	«Вистачає на харчування, одяг, взуття, дорогі покупки. Для таких покупок, як машина, квартира, потрібно заощаджувати або позичати» або «Будь-які необхідні покупки можу зробити в будь-який час»



Значення статистично значущо (рівень не менше 95%) вище / нижче, ніж значення серед вибірки в цілому (для таблиць, де дані подані у розрізі окремих соціально-демографічних категорій респондентів)



ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС ТА СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНOSTІ СПІВРОБІТНИКІВ

- Респонденти вважають скоріше ефективною діяльність сервісних центрів МВС (48% вважають, що організація ефективно виконує свої функції, проти 18%, які так не вважають) та Патрульної поліції (51% проти 36%). Водночас, у випадку Національної поліції в цілому та Міністерства внутрішніх справ у цілому оцінки більш критичні і розділилися практично порівну. У випадку Національної поліції співвідношення 43% проти 47%, у випадку МВС – 43% проти 40%.
- Якщо особисто зіштовхувалися за останній рік із фактами корупції в МВС / його підрозділах 15% респондентів, то у ЗМІ бачили такі факти – 71%. Загалом, 77% респондентів за останній рік принаймні в одному джерелі зіштовхувалися з фактами корупції, в т.ч. 15% мали особистий досвід, 32% особистого досвіду не мали, але їм розказували друзі / родичі, а ще 30% не мали ані особистого, ані опосередкованого досвіду, але бачили інформацію в ЗМІ.
- Якщо просити респондентів оцінити корумпованість співробітників МВС / його підрозділів, то, по-перше, респонденти вважають більш корумпованими керівників, ніж звичайних співробітників. По-друге, відносно найкраще оцінюється ситуація в сервісних центрах МВС, де 26% вважають скоріше некорумпованими звичайних співробітників і 22% – керівників. При цьому, скоріше корумпованими вважають, відповідно, 20% і 26% (середні оцінки за шкалою 0-10 балів, де 10 – максимальна корумпованість, становлять 4.5 і 5.1). У випадку Національної поліції / Патрульної поліції / МВС більше тих, хто вважає співробітників скоріше корумпованими (29-30% у випадку звичайних співробітників і 37-43% у випадку керівників), ніж навпаки (відповідно, 19-26% і 13-17%), при середніх оцінках корумпованості 5.1-5.5 для звичайних співробітників і 5.9-6.4 для керівників.

КОРУПЦІЯ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС

- За останній рік 19% респондентів особисто зверталися за хоча б однією послугою в сервісні центри МВС, а ще 14% самі не зверталися, але це робили члени їхнього домогосподарства.
- Серед конкретних послуг найбільш поширеною є реєстрація ТЗ тощо – 11% особисто зверталися, а ще 11% говорять про членів домогосподарств, які зверталися. Далі йде отримання водійського посвідчення (відповідно, 6% і 7%). Про довідку про несудимість говорили 5% і 3%.
- Залежно від послуги 25-38% тих, хто за нею звертався (або це робили члени їхнього домогосподарства), повідомляють про певні проблеми при отриманні, в т.ч. 2-11% пригадували вимагання «хабаря» (найбільше – 11% – у випадку отримання водійського посвідчення).
- Значна частина респондентів не можуть оцінити поширеність корупції під час отримання послуг у сервісних центрах МВС (29-39%). Водночас, відносно найкраще респонденти оцінюють отримання довідки про несудимість: 36% вважають корупцію скоріше непоширеною проти 11%, які вважають скоріше поширеною, при середній оцінці за шкалою 0-10 балів 3.1. Деякі гірші оцінки простежуються у випадку реєстрації ТЗ тощо: 34% проти 17% при середній оцінці 3.9.
- Лише у випадку отримання водійського посвідчення переважають негативні оцінки: якщо 29% вважають корупцію скоріше поширеною, то скоріше непоширеною вважають 24%, при середній оцінці 5.1.
- Респонденти, які самі або члени домогосподарства яких зверталися до сервісних центрів, і при цьому не пригадують певних проблем, у середньому помітно краще оцінюють поширеність корупції, ніж респонденти, які не зверталися за відповідною послугою в сервісні центри. Водночас, ті, хто звертався, але мали певні проблеми, у середньому гірше оцінюють поширеність корупції порівняно з тими, хто не звертався за відповідною послугою (крім отримання довідки про несудимість).

КОРУПЦІЯ У СФЕРІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

- 31% респондентів за останній рік особисто зіштовхувалися з ситуаціями адміністративних правопорушень, а ще 5% самі не зіштовхувалися, а члени їхнього домогосподарства мали такий досвід. Серед конкретних ситуацій найбільше респондентів зіштовхувалися з порушенням ПДР (18% і 5%) та порушенням громадського порядку (18% і 1%). З іншими видами зіштовхувалися 2-7%.
- Серед тих, хто зіштовхувався з такими ситуаціями (самі або члени родини), 26-39% пригадують певні корупційні дії з боку поліцейських.
- Значна частина респондентів (від 18% у випадку порушення ПДР і до 50% у випадку порушення дозвільної системи щодо зброї) не можуть визначитися, наскільки поширена корупція у сфері притягнення до відповідальності за певні адміністративні правопорушення. Відносно найкраще респонденти оцінюють ситуацію щодо порушень дозвільної системи щодо зброї: 28% вважають корупцію скоріше непоширеною проти 8%, які вважають скоріше поширеною, при середній оцінці за шкалою 0-10 балів 3.3. Далі йдуть ситуації порушення громадського порядку: 34% проти 14% при середній оцінці 3.8. Після цих ситуацій в умовному «рейтингу»: порушення правил підприємницької діяльності та санітарно-епідеміологічних норм – 26% проти 17% при середній оцінці 4.3.
- Водночас, помітно гірше респонденти оцінюють поширеність корупції у ситуаціях порушення ПДР та незаконного обігу заборонених речовин. У випадку незаконного обігу показники 21% проти 17% при середній оцінці 4.6, а у випадку порушення ПДР – 25% проти 26% при середній оцінці 5.0.
- Якщо респонденти, які мали досвід ситуацій адміністративного правопорушення, при цьому не пригадували корупційні дії, вони в середньому на такому ж рівні оцінювали поширеність корупції, як і ті, хто взагалі не зіштовхувався з такими правопорушеннями. Водночас, респонденти, які і мали досвід, і пригадують певні корупційні дії, значно гірше оцінюють поширеність корупції.



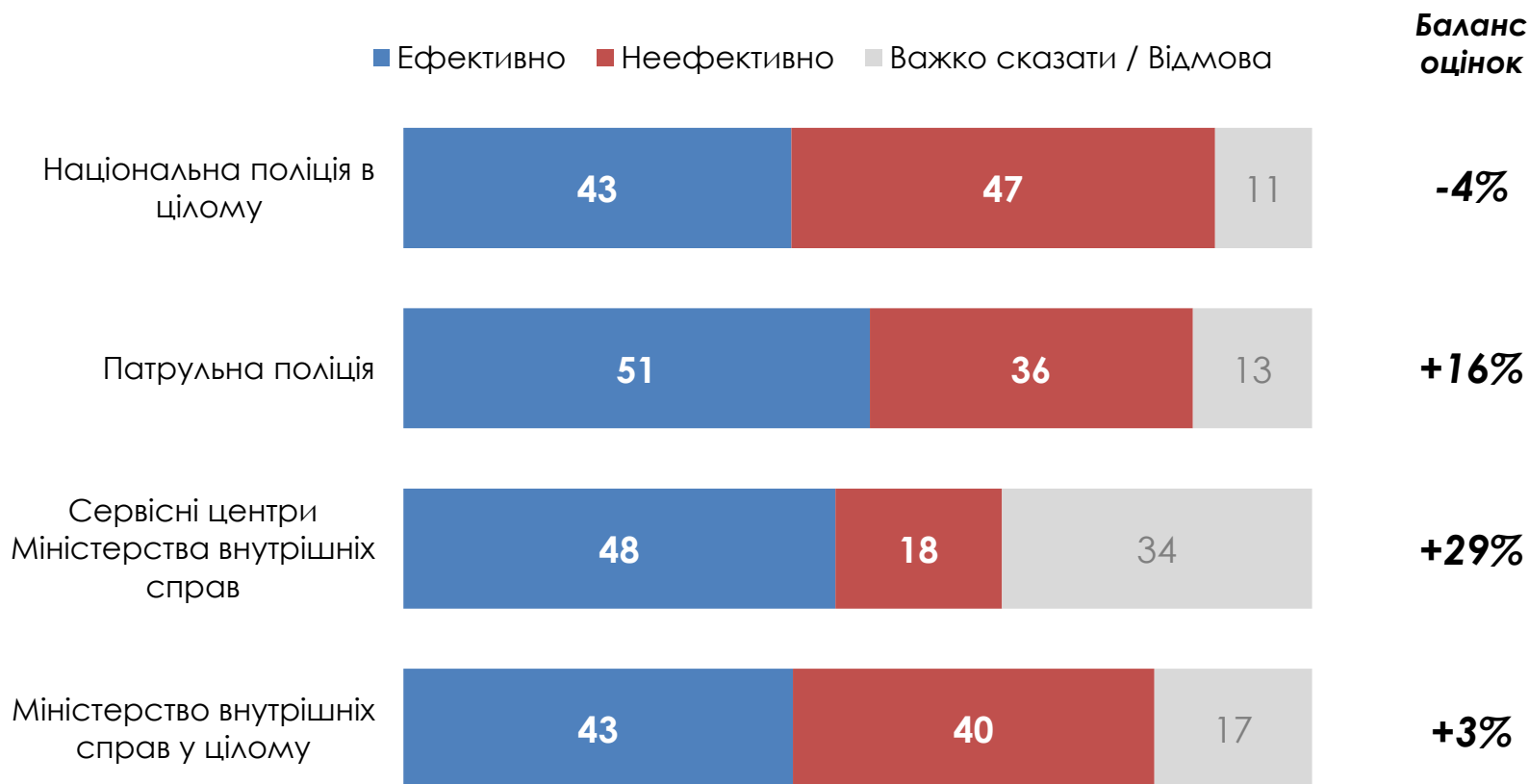
**РОЗДІЛ І. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС
ТА СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ СПІВРОБІТНИКІВ**



ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС

Думки респондентів щодо ефективності діяльності МВС та його підрозділів розділилися. Скоріше переважають позитивні оцінки у випадку Патрульної поліції та однозначно переважають позитивні оцінки у випадку сервісних центрів (але в цьому випадку третина респондентів «не визначилися» зі своїми поглядами). Водночас, у випадку в цілому МВС та Національної поліції думки респондентів розділилися майже порівну.

Наскільки ефективно, на Ваш погляд, ці організації виконують свої функції?





ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/2

Чоловіки дещо частіше давали критичні оцінки, ніж жінки. Також доцільно звернути увагу, що більш молоді респонденти краще оцінюють ефективність МВС та його підрозділів.

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003		1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998
Національна поліція																
Ефективно	43	40	45	61	43	42	33	49	42	41	35	48	45	43	43	40
Неефективно	47	51	43	33	46	47	54	43	48	49	52	37	46	46	43	48
Важко сказати	11	9	12	5	11	11	13	9	10	9	13	15	9	11	14	11
Патрульна поліція																
Ефективно	51	49	53	63	51	53	43	53	54	49	45	54	50	51	53	51
Неефективно	36	40	32	31	39	37	33	34	35	37	40	31	34	36	34	37
Важко сказати	13	11	15	6	10	9	24	13	12	14	15	15	15	13	12	12
Сервісні центри																
Ефективно	48	49	46	63	55	45	33	48	49	51	40	53	49	47	49	46
Неефективно	18	19	17	19	16	14	24	21	16	18	20	13	20	19	13	18
Важко сказати	34	31	37	19	28	40	43	31	35	31	40	34	31	33	38	36
МВС																
Ефективно	43	40	45	61	44	41	34	43	43	44	38	53	47	43	43	40
Неефективно	40	43	37	31	38	43	44	37	42	40	45	27	36	38	38	44
Важко сказати	17	17	18	8	18	17	23	20	15	16	17	20	17	20	19	16



ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/2

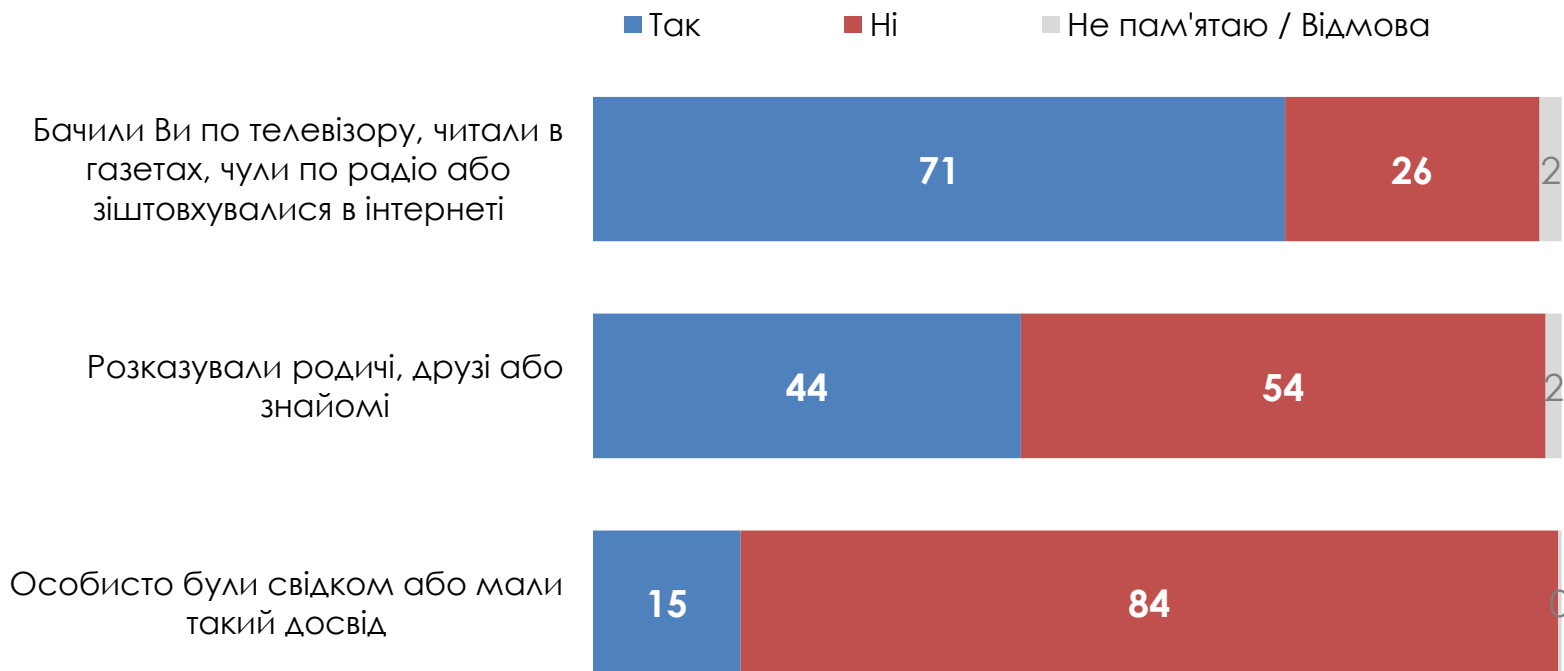
	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ▶ 2003	2003	451	547	992	300	430	434	412	341
Національна поліція									
Ефективно	43	43	38	46	34	40	42	53	45
Неефективно	47	45	50	45	52	50	49	39	46
Важко сказати	11	12	12	9	14	10	9	8	9
Патрульна поліція									
Ефективно	51	52	49	53	46	48	53	55	56
Неефективно	36	34	37	35	33	38	38	34	35
Важко сказати	13	14	14	12	20	14	9	10	9
Сервісні центри									
Ефективно	48	44	44	52	33	48	49	52	58
Неефективно	18	20	20	16	28	16	16	16	19
Важко сказати	34	36	35	32	40	36	35	32	24
МВС									
Ефективно	43	48	39	43	37	41	44	50	46
Неефективно	40	36	42	41	42	40	40	37	42
Важко сказати	17	17	19	16	22	19	17	13	12



ІНФОРМАЦІЯ ПРО ФАКТИ КОРУПЦІЇ В МВС У РІЗНИХ ДЖЕРЕЛАХ

7 з 10 українців упродовж останнього року зіштовхувалися з фактами корупції в МВС або його підрозділах. Також майже половина стверджують, що їм про такі факти розказували родичі, друзі або знайомі. Водночас, особисто зіштовхувалися з такими фактами 15% респондентів.

Протягом останніх 12 місяців – з осені минулого 2020 року до осені цього 2021 року – чи зіштовхувалися Ви в наступних джерелах з інформацією про факти корупції у Міністерстві внутрішніх справ у цілому або його підрозділах – Національній поліції, Патрульній поліції, Сервісних центрах?



ІНФОРМАЦІЯ ПРО ФАКТИ КОРУПЦІЇ В МВС У РІЗНИХ ДЖЕРЕЛАХ: КЛАСИФІКАЦІЯ ЗА «БЛИЗЬКІСТЮ» ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

Можна «ієрархічно» класифікувати респондентів за «близькістю» джерела інформації про факти корупції в МВС – від категорії респондентів, які особисто зіштовхувалися з такими випадками (незалежно від того, зіштовхувалися чи ні в інших джерелах), до категорії респондентів, які в жодному джерелі не зіштовхувалися з фактами корупції в МВС. Таким чином, 15% респондентів мають особистий досвід фактів корупції в МВС. Ще 32% мають опосередкований досвід через розповіді родичів / друзів. Третина респондентів (30%) не мають ані прямого, ані опосередкованого досвіду, але зіштовхувалися в ЗМІ. Не зіштовхувалися з жодними фактами корупції – 23%.





ІНФОРМАЦІЯ ПРО ФАКТИ КОРУПЦІЇ В МВС У РІЗНИХ ДЖЕРЕЛАХ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/2

Чоловіки частіше говорять про особистий досвід фактів корупції в МВС / його підрозділах, ніж жінки.
Рідше зіштовхувалися з такими фактами найстарші респонденти.

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Зіштовхувалися у:																
Мас-медіа	71	73	70	71	75	71	69	73	70	69	75	65	71	69	73	72
Друзі / родичі розказували	44	48	41	50	49	45	35	44	45	43	49	31	46	43	40	44
Особистий досвід	15	23	9	14	22	16	9	13	16	18	16	15	16	15	14	15
«Близькість» джерела																
Особистий досвід	15	23	9	14	22	16	9	13	16	18	16	15	16	15	14	15
Друзі / родичі розказували	32	29	33	38	32	31	28	32	32	29	36	19	32	30	29	32
Мас-медіа	30	28	32	27	28	28	35	32	28	28	30	36	26	29	34	32
Не зіштовхувалися	23	20	26	21	18	25	28	23	24	26	18	30	25	26	23	21

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ФАКТИ КОРУПЦІЇ В МВС У РІЗНИХ ДЖЕРЕЛАХ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/2

	Всього	Освіта			Дохід родини					
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий	
Кількість респондентів ▶ 2003		451	547	992	300	430	434	412	341	
Зіштовхувалися у:										
Мас-медіа	71	59	76	76	67	69	76	75	74	
Друзі / родичі розказували	44	36	46	48	42	37	47	48	54	
Особистий досвід	15	12	15	17	9	12	20	17	20	
«Близькість» джерела										
Особистий досвід	15	12	15	17	9	12	20	17	20	
Друзі / родичі розказували	32	27	33	33	35	26	32	33	37	
Мас-медіа	30	26	32	31	29	35	30	30	24	
Не зіштовхувалися	23	34	19	19	27	27	19	20	19	



СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ СПІВРОБІТНИКІВ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС

Думки респондентів щодо корумпованості співробітників МВС розділилися. Зокрема, помітно більш корумпованими сприймаються керівники середнього / вищого рівня: крім сервісних центрів в інших випадках баланс оцінок виразно негативний (у випадку сервісних центрів – близький до нуля). У випадку звичайних працівників баланс оцінок, крім сервісних центрів, також негативний, але помітно кращий. У випадку співробітників сервісних центрів навіть більше тих, хто вважає їх скоріше чи зовсім некорумпованими.

А наскільки, на Ваш погляд, корумпованими є ... ?

Оцініть, будь ласка, на шкалі від 0 до 10, де 0 означає, що зовсім не є корумпованими, а 10 – що вони цілковито корумповані.



■ Важко сказати

База: % – Усі респонденти, Україна в цілому, n=2003 / Середнє – Респонденти, які визначилися з оцінкою.

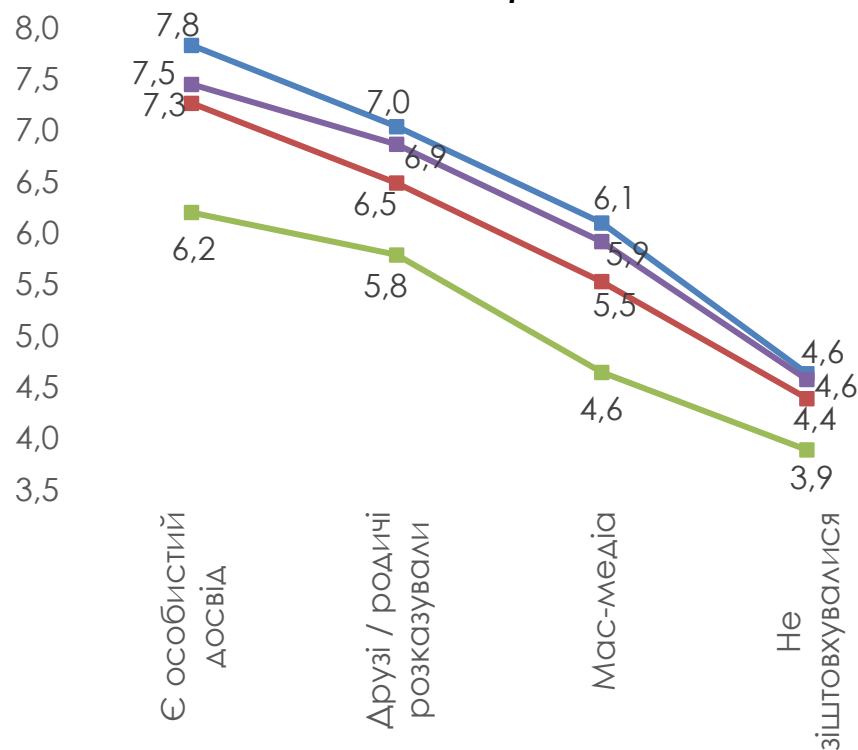
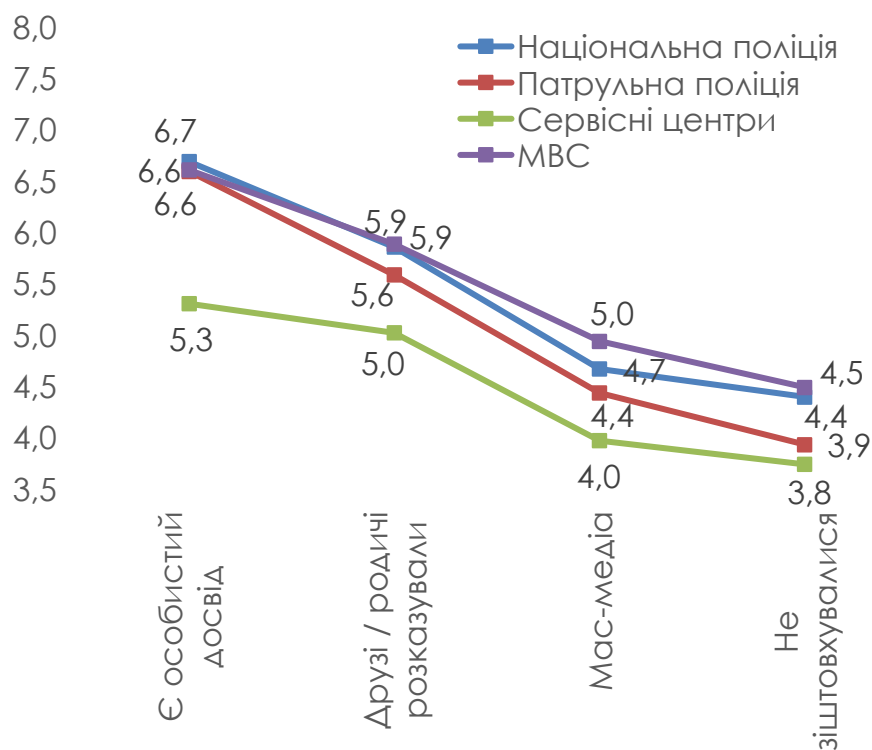


СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ: ОЦІНКА В СЕРЕДНЬОМУ У РОЗРІЗІ ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ФАКТИ КОРУПЦІЇ

У всіх випадках простежується тенденція, що навіть лише факти в мас-медіа щодо корупції пов'язані з гіршими оцінками корумпованості. Водночас, помітно сильніше впливає наявність опосередкованого або власного досвіду. Найгірше оцінюють рівень корумпованості ті, хто особисто зіштовхувався з фактами корупції. При цьому, все одно гірше оцінюються керівники, ніж звичайні співробітники.

Звичайні працівники

Керівники середнього / вищого рівня



База: Респонденти, які зіштовхувалися з інформацією про факти корупції і які визначилися з оцінкою, Особисто зіштовхувалися / Через друзів чи родичів / Бачили у мас-медіа / Не зіштовхувалися, Звичайні працівники НП n=323/602/515/324, ПП n=322/588/486/337, СЦ n=260/475/380/267, МВС n=301/551/463/290; Керівники НП n=307/577/469/300, ПП n=311/575/467/313, СЦ n=257/488/397/271, МВС n=304/548/455/292.



СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ ЗВИЧАЙНИХ СПІВРОБІТНИКІВ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/2

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Національна поліція																
Некорумповані (0-3)	22	21	23	28	23	23	17	25	20	22	20	27	22	24	21	22
Середні оцінки (4-6)	35	37	34	37	38	33	33	37	36	32	34	33	34	31	35	38
Корумповані (7-10)	30	31	30	29	32	29	30	28	31	33	32	23	30	32	29	30
Важко сказати / Відмова	13	11	14	5	7	15	20	10	13	12	14	17	14	12	15	11
Оцінка в середньому	5.4	5.4	5.3	5.1	5.3	5.2	5.7	5.2	5.5	5.6	5.5	4.9	5.3	5.5	5.4	5.3
Патрульна поліція																
Некорумповані (0-3)	26	24	28	30	26	30	21	29	23	27	27	26	27	23	22	28
Середні оцінки (4-6)	31	34	28	31	35	28	29	29	33	33	28	30	26	33	31	34
Корумповані (7-10)	29	30	28	34	30	27	25	30	29	28	30	23	31	30	30	26
Важко сказати / Відмова	14	12	16	4	8	15	25	12	15	12	15	21	16	14	17	12
Оцінка в середньому	5.1	5.2	5.0	5.0	5.2	4.9	5.3	5.0	5.2	5.1	5.2	4.8	5.2	5.3	5.2	4.9
Сервісні центри																
Некорумповані (0-3)	26	28	25	36	31	27	15	26	27	30	22	29	26	29	20	27
Середні оцінки (4-6)	22	22	23	30	25	19	19	23	24	22	22	16	25	19	22	21
Корумповані (7-10)	20	20	20	23	21	18	20	24	18	21	21	14	18	20	22	21
Важко сказати / Відмова	31	30	32	11	23	37	46	28	31	27	35	40	30	32	36	30
Оцінка в середньому	4.5	4.5	4.6	4.3	4.4	4.2	5.2	4.7	4.4	4.4	4.8	3.6	4.5	4.4	4.8	4.5
МВС																
Некорумповані (0-3)	19	20	18	27	19	20	13	18	17	26	16	23	22	21	15	17
Середні оцінки (4-6)	31	32	29	34	32	27	31	30	33	29	28	31	29	31	32	32
Корумповані (7-10)	30	30	30	30	33	30	26	30	28	30	34	23	28	28	30	32
Важко сказати / Відмова	21	18	23	9	16	23	30	21	21	15	23	23	22	20	22	20
Оцінка в середньому	5.5	5.4	5.5	5.0	5.6	5.5	5.7	5.5	5.5	5.3	5.8	4.9	5.2	5.3	5.7	5.7

СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ ЗВИЧАЙНИХ СПІВРОБІТНИКІВ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/2

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ▶ 2003		451	547	992	300	430	434	412	341
Національна поліція									
Некорумповані (0-3)	22	19	20	26	19	24	22	21	25
Середні оцінки (4-6)	35	36	34	35	32	31	36	44	36
Корумповані (7-10)	30	32	32	28	30	33	31	26	29
Важко сказати / Відмова	13	13	14	11	19	12	11	9	10
Оцінка в середньому	5.4	5.5	5.6	5.1	5.6	5.4	5.4	5.2	5.2
Патрульна поліція									
Некорумповані (0-3)	26	23	23	30	23	26	29	26	30
Середні оцінки (4-6)	31	30	33	31	27	27	33	36	32
Корумповані (7-10)	29	33	28	26	28	31	28	25	31
Важко сказати / Відмова	14	15	16	13	22	15	11	13	7
Оцінка в середньому	5.1	5.5	5.2	4.8	5.4	5.2	4.9	5.0	5.0
Сервісні центри									
Некорумповані (0-3)	26	20	22	32	18	24	28	32	32
Середні оцінки (4-6)	22	23	23	22	21	22	20	23	28
Корумповані (7-10)	20	23	19	19	22	17	21	18	23
Важко сказати / Відмова	31	34	36	26	39	37	31	27	17
Оцінка в середньому	4.5	5.0	4.7	4.1	5.3	4.5	4.4	4.0	4.4
МВС									
Некорумповані (0-3)	19	17	18	20	15	19	18	21	22
Середні оцінки (4-6)	31	30	30	32	28	28	32	35	35
Корумповані (7-10)	30	33	29	28	29	32	30	28	29
Важко сказати / Відмова	21	20	23	19	28	22	20	16	14
Оцінка в середньому	5.5	5.7	5.5	5.3	5.8	5.6	5.5	5.3	5.2



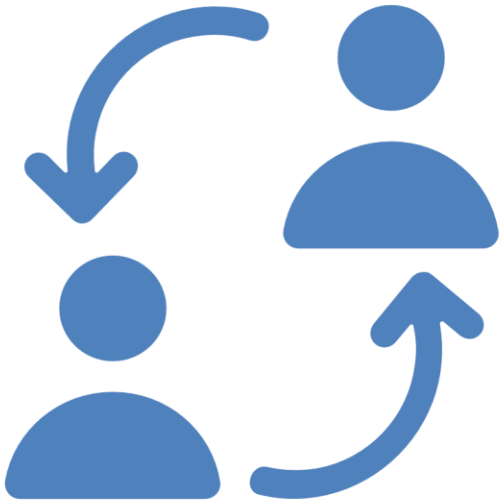
СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ КЕРІВНИКІВ МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/2

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Національна поліція																
Некорумповані (0-3)	13	14	13	21	12	12	12	15	13	14	11	15	17	13	13	11
Середні оцінки (4-6)	25	25	24	24	26	21	26	28	24	22	22	26	26	23	26	23
Корумповані (7-10)	43	43	44	46	47	45	37	39	46	45	48	29	37	47	40	49
Важко сказати / Відмова	19	18	19	10	14	22	25	17	17	19	19	30	21	17	20	17
Оцінка в середньому	6.4	6.4	6.5	6.1	6.5	6.6	6.3	6.1	6.6	6.4	6.8	5.8	6.0	6.6	6.3	6.8
Патрульна поліція																
Некорумповані (0-3)	17	17	17	22	16	18	15	19	17	19	15	20	20	16	17	15
Середні оцінки (4-6)	27	28	27	26	29	25	28	28	28	22	26	26	25	26	28	29
Корумповані (7-10)	37	38	37	44	42	36	31	36	39	40	40	25	34	40	36	40
Важко сказати / Відмова	18	18	19	8	13	22	25	17	16	18	20	29	20	18	19	16
Оцінка в середньому	5.9	6.0	5.9	5.9	6.1	5.8	5.7	5.7	6.0	6.0	6.2	5.3	5.6	6.1	5.7	6.2
Сервісні центри																
Некорумповані (0-3)	22	22	22	28	22	25	17	23	23	25	17	27	26	24	19	20
Середні оцінки (4-6)	23	23	23	26	26	19	20	26	21	21	23	22	23	26	20	22
Корумповані (7-10)	26	25	26	32	29	23	21	26	26	26	27	16	23	24	28	27
Важко сказати / Відмова	30	30	29	13	23	32	43	26	29	28	34	35	28	26	33	31
Оцінка в середньому	5.1	5.1	5.1	5.1	5.3	4.8	5.2	5.1	5.1	5.1	5.6	4.2	4.8	5.0	5.5	5.4
МВС																
Некорумповані (0-3)	14	16	13	21	12	17	11	15	14	16	12	17	19	17	12	11
Середні оцінки (4-6)	24	26	23	25	28	20	24	28	24	22	22	22	24	25	23	25
Корумповані (7-10)	40	39	40	44	43	40	34	36	42	40	45	26	34	36	41	45
Важко сказати / Відмова	21	19	23	10	17	23	31	21	20	21	21	34	23	22	24	19
Оцінка в середньому	6.2	6.2	6.3	6.0	6.5	6.1	6.3	6.0	6.3	6.2	6.7	5.4	5.8	6.0	6.4	6.6

СПРИЙНЯТТЯ КОРУМПОВАНОСТІ КЕРІВНИКІВ

МВС / ПІДРОЗДІЛІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/2

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ▶ 2003	2003	451	547	992	300	430	434	412	341
Національна поліція									
Некорумповані (0-3)	13	18	12	12	12	13	13	14	15
Середні оцінки (4-6)	25	21	27	25	25	23	23	25	27
Корумповані (7-10)	43	42	41	45	39	43	45	45	48
Важко сказати / Відмова	19	19	21	17	25	21	19	16	9
Оцінка в середньому	6.4	6.2	6.4	6.5	6.5	6.5	6.5	6.4	6.4
Патрульна поліція									
Некорумповані (0-3)	17	18	16	18	14	18	17	19	21
Середні оцінки (4-6)	27	25	30	27	28	25	29	26	28
Корумповані (7-10)	37	38	35	38	33	38	38	40	39
Важко сказати / Відмова	18	19	19	17	25	19	16	15	12
Оцінка в середньому	5.9	5.9	5.9	5.9	6.0	5.9	5.8	6.0	5.9
Сервісні центри									
Некорумповані (0-3)	22	22	20	24	16	23	20	28	26
Середні оцінки (4-6)	23	21	25	22	23	21	22	23	27
Корумповані (7-10)	26	27	23	26	25	24	26	25	29
Важко сказати / Відмова	30	30	32	28	36	32	32	24	18
Оцінка в середньому	5.1	5.2	5.2	5.1	5.5	4.9	5.2	4.9	5.1
МВС									
Некорумповані (0-3)	14	19	13	13	15	14	13	17	14
Середні оцінки (4-6)	24	21	28	24	24	24	24	22	29
Корумповані (7-10)	40	38	38	42	35	38	41	43	43
Важко сказати / Відмова	21	22	21	21	26	24	22	18	14
Оцінка в середньому	6.2	6.0	6.2	6.4	6.0	6.2	6.3	6.3	6.4



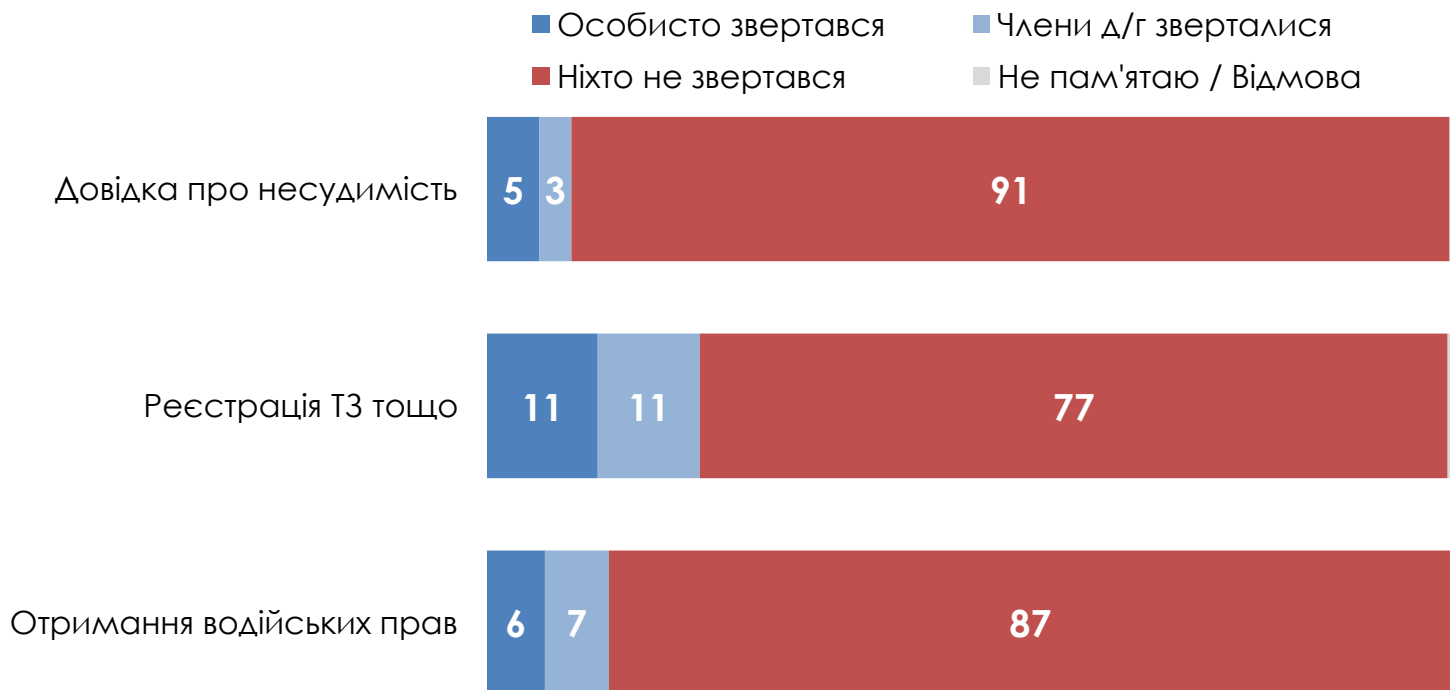
РОЗДІЛ II. КОРУПЦІЯ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС



ДОСВІД ЗВЕРТАННЯ ДО СЕРВІСНИХ ЦЕНТРІВ МВС

Переважна більшість респондентів упродовж року не мали справу з сервісними центрами МВС. Відносно найбільше респондентів мають прямий або опосередкований (через членів домогосподарства) досвід з питань реєстрації ТЗ тощо (сумарно таких 22%). З питань отримання водійського посвідчення досвід мають 13%, з питань отримання довідки про несудимість – 8%.

Протягом останніх 12 місяців – з осені минулого 2020 року до осені цього 2021 року – чи Ви або інші члени Вашого домогосподарства зверталися до сервісних центрів Міністерства внутрішніх справ за ... ?





ДОСВІД ЗВЕРТАННЯ ДО СЕРВІСНИХ ЦЕНТРІВ МВС: ЗВЕРТАЛИСЯ ХОЧА Б ЗА 1 ПОСЛУГОЮ

2 з кожних 3 респондентів за останній рік не мали ані прямий, ані опосередкований досвід звертання до сервісних центрів МВС з жодних питань. Водночас, 19% особисто контактували з сервісними центрами МВС хоча б з одного питання, а ще 14% особисто не контактували з жодних питань, але це робили члени їхнього домогосподарства.





ДОСВІД ЗВЕРТАННЯ ДО СЕРВІСНИХ ЦЕНТРІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/2

Чоловіки та більш молоді респонденти частіше мають особистий досвід звертання до сервісних центрів МВС.

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Довідка про несудимість																
Особисто звертався	5	7	4	10	6	5	2	4	6	4	5	11	3	6	5	7
Члени д/г зверталися	3	3	4	2	4	5	1	2	5	2	3	3	3	4	5	2
Ніхто не звертався	91	89	92	87	88	90	96	93	88	93	92	86	93	89	89	90
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0
Реєстрація ТЗ тощо																
Особисто звертався	11	17	6	14	14	12	7	11	14	10	10	6	11	12	11	12
Члени д/г зверталися	11	8	12	12	12	12	7	12	10	11	9	11	12	9	11	10
Ніхто не звертався	77	74	80	73	73	75	85	76	75	79	80	84	76	78	79	77
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1
Водійські права																
Особисто звертався	6	7	5	21	5	3	1	7	7	4	4	5	7	5	5	6
Члени д/г зверталися	7	5	8	4	7	8	6	8	6	4	6	10	7	9	7	6
Ніхто не звертався	87	87	87	74	87	89	92	84	87	92	89	84	86	86	88	88
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
У цілому																
Особисто звертався	19	27	13	37	21	17	9	18	22	16	17	20	18	19	16	21
Члени д/г зверталися	14	10	18	9	16	18	12	15	14	12	15	17	15	16	16	13
Ніхто не звертався	66	63	69	53	63	65	79	67	64	72	68	63	67	65	68	66
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ДОСВІД ЗВЕРТАННЯ ДО СЕРВІСНИХ ЦЕНТРІВ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/2

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ▶ 2003	2003	451	547	992	300	430	434	412	341
Довідка про несудимість									
Особисто звертався	5	3	4	7	4	4	6	6	7
Члени д/г зверталися	3	3	4	3	2	3	2	6	4
Ніхто не звертався	91	93	92	89	93	93	91	87	88
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	0	1	1	0	0	1	2
Реєстрація ТЗ тощо									
Особисто звертався	11	7	9	15	4	7	11	16	20
Члени д/г зверталися	11	7	10	13	6	11	11	12	14
Ніхто не звертався	77	85	81	71	88	81	78	71	65
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	0	1	1	1	1	1	1
Водійські права									
Особисто звертався	6	5	4	8	1	4	7	9	12
Члени д/г зверталися	7	5	5	9	7	5	8	8	6
Ніхто не звертався	87	89	91	83	91	90	86	83	82
Не пам'ятаю / Відмова	0	1	0	0	1	1	0	0	0
У цілому									
Особисто звертався	19	14	15	25	8	13	21	26	32
Члени д/г зверталися	14	12	15	16	13	13	15	19	14
Ніхто не звертався	66	74	71	59	79	75	65	55	54
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	0	0	0	0



ДОСВІД ПРОБЛЕМ ПРИ ОТРИМАННІ ПОСЛУГ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС

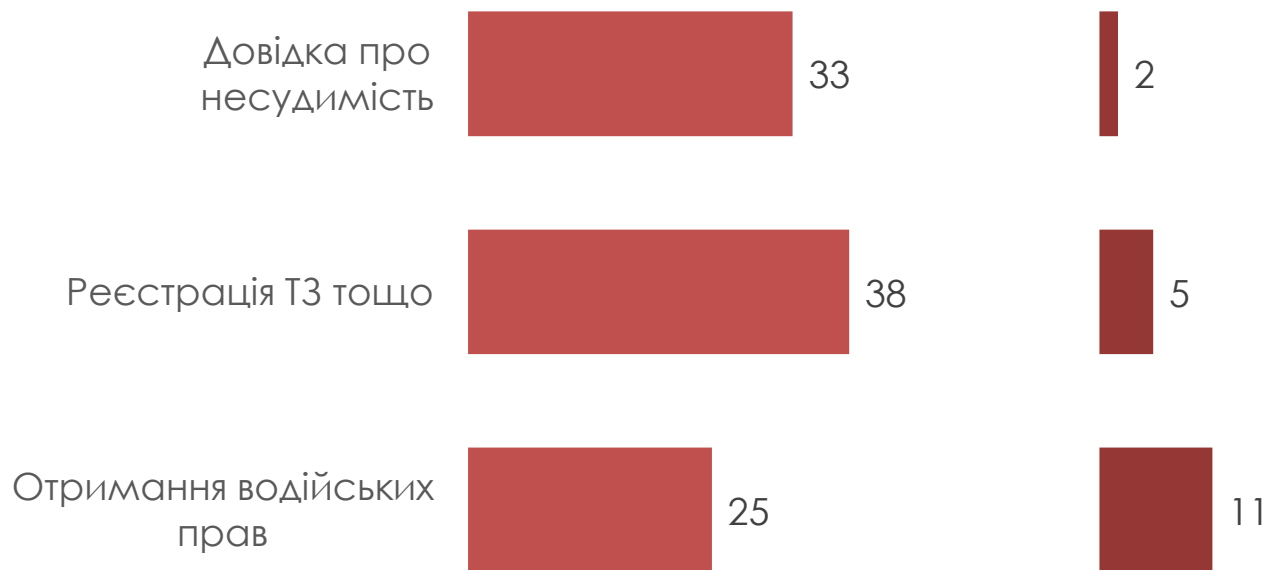
Серед тих, хто мав досвід отримання певної послуги, від чверті до третини пригадують наявність певних проблем. Зокрема, серед тих, хто мав досвід звертання за водійським посвідченням, 11% повідомляють про вимогу «хабаря».

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь проблемами під час ... і якщо «так», то з якими саме проблемами? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід звертання за послугою

Зіштовхувалися хоча б з однією проблемою

Повідомили про вимогу «хабаря»



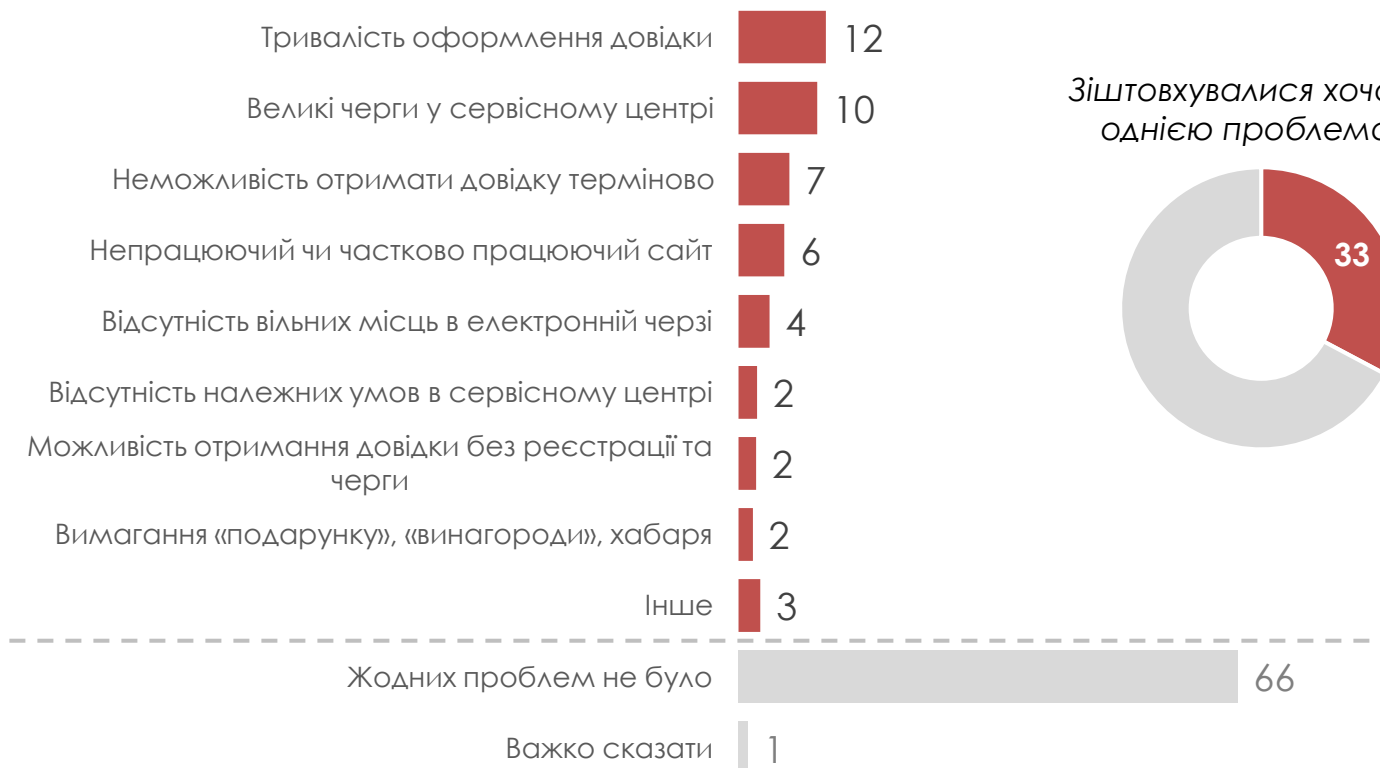


ДОСВІД ПРОБЛЕМ ПРИ ОТРИМАННІ ДОВІДКИ ПРО НЕСУДИМІСТЬ: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

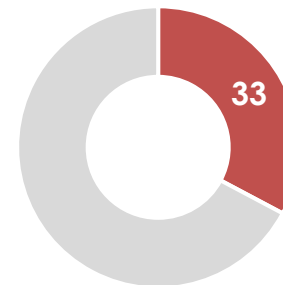
Найбільше респондентів говорили про такі проблеми, як тривалість оформлення довідки та великі черги.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь проблемами під час отримання довідки про несудимість і якщо «так», то з якими саме проблемами? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід звертання за послугою



Зіштовхувалися хоча б з однією проблемою



ДОСВІД ПРОБЛЕМ ПРИ РЕЄСТРАЦІЇ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ ТОЩО: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

Найбільше респондентів говорили про такі проблеми, як великі черги.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь проблемами під час реєстрації транспортних засобів/отримання номерів і якщо «так», то з якими саме проблемами? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід звертання за послугою





ДОСВІД ПРОБЛЕМ ПРИ ОТРИМАННІ ВОДІЙСЬКОГО ПОСВІДЧЕННЯ: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

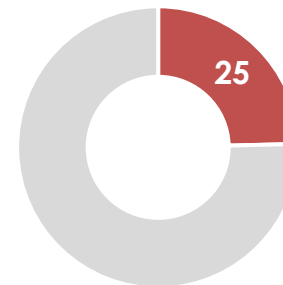
Найбільше респондентів говорили про такі проблеми, як вимагання / необхідність «хабаря».

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь проблемами під час отримання водійських прав і якщо «так», то з якими саме проблемами? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід звертання за послугою



Зіштовхувалися хоча б з однією проблемою

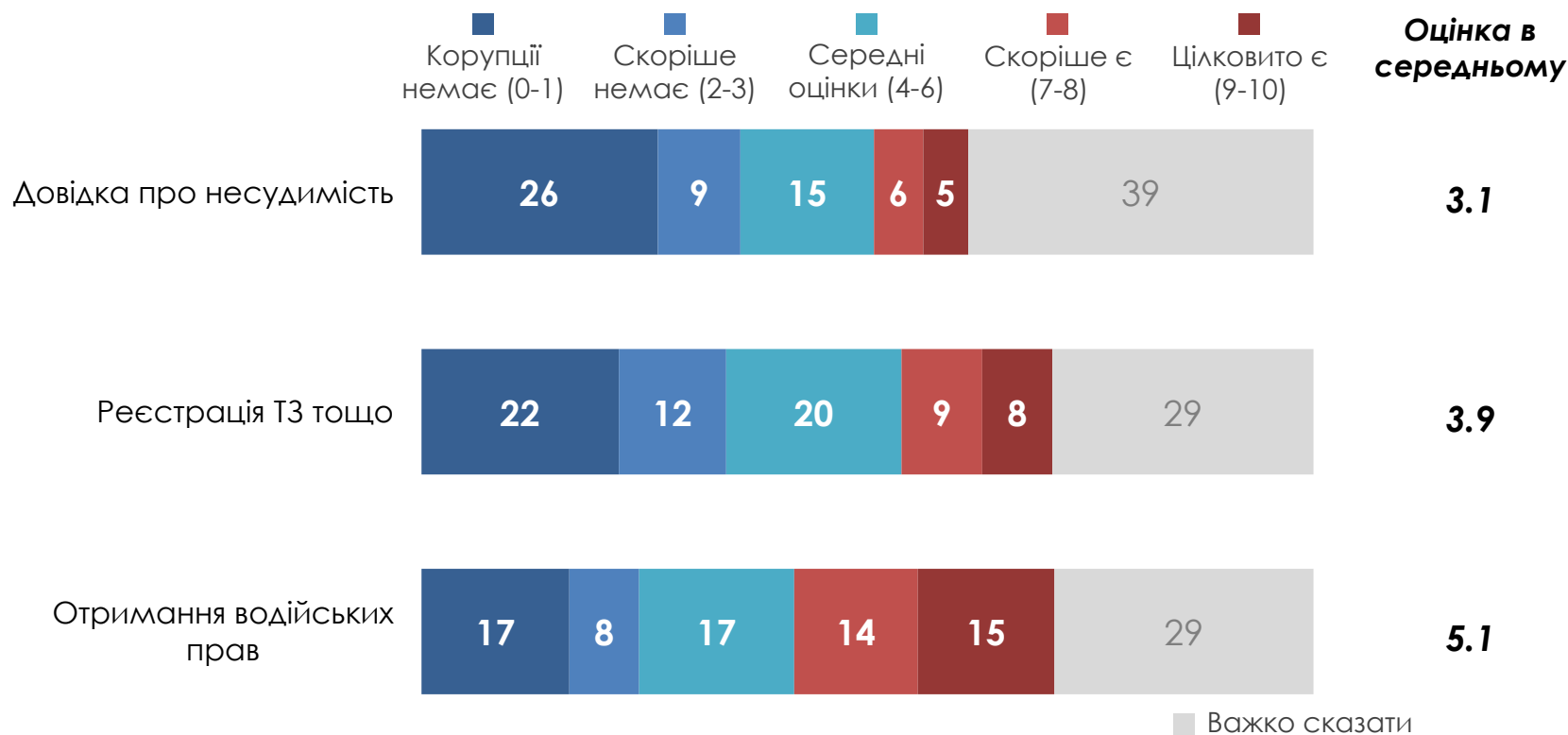




СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ ПРИ ОТРИМАННІ ПОСЛУГ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС

Якщо у випадку довідки про несудимість та реєстрації ТЗ тощо більше тих, хто не вважає корупцію поширеною під час отримання цих послуг, то у випадку отримання водійських посвідчень – навпаки, більше тих, хто вважає корупцію поширеною.

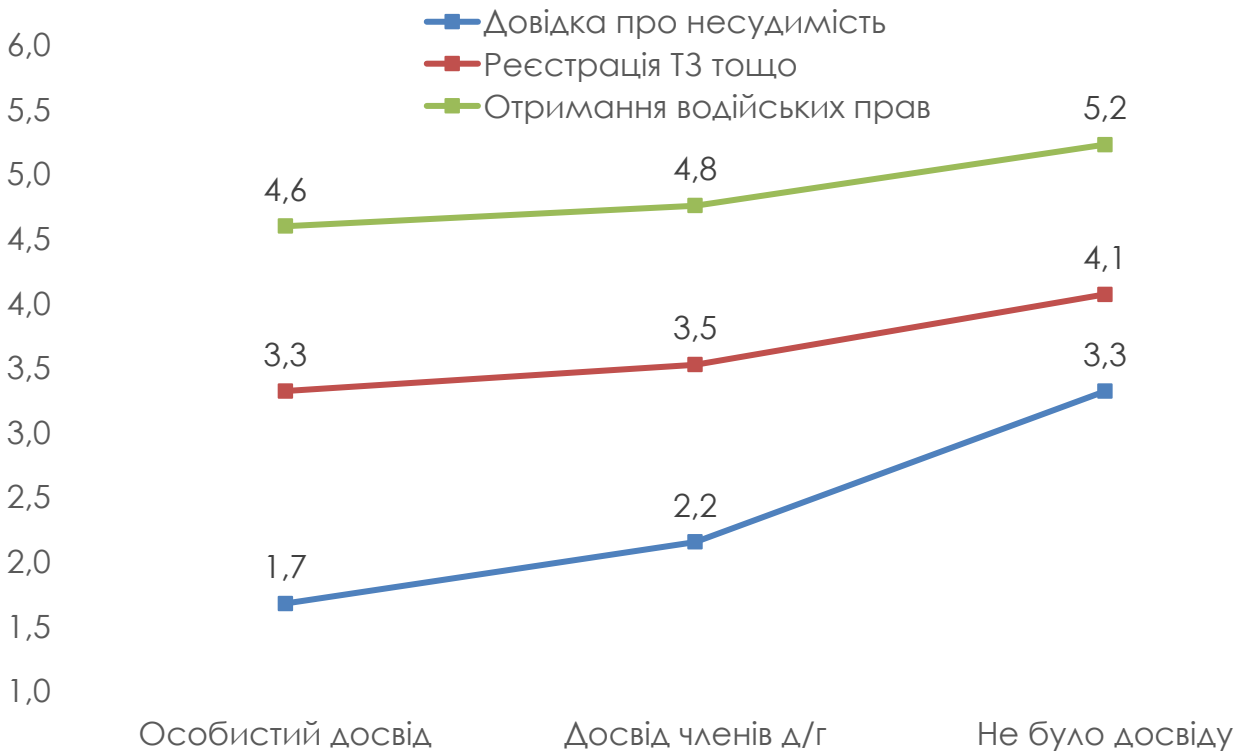
А наскільки, на Ваш погляд, поширеною є корупція під час отримання цих послуг від сервісних центрів МВС? Оцініть, будь ласка, на шкалі від 0 до 10, де 0 означає, що корупції зовсім немає, а 10 – отримання цих послуг є цілковито корумпованим.





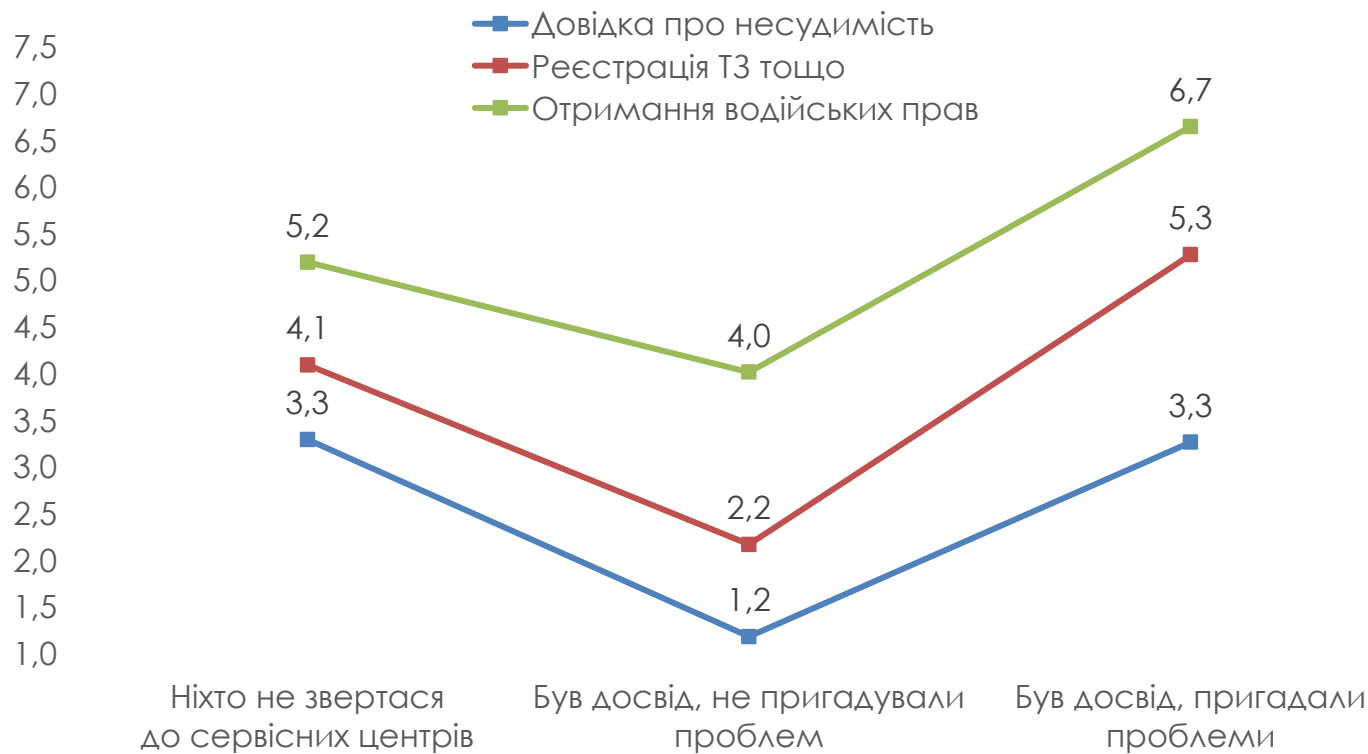
СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС: ОЦІНКА В СЕРЕДНЬОМУ У РОЗРІЗІ ДОСВІДУ ОТРИМАННЯ ЦИХ ПОСЛУГ

Простежується загалом позитивний зв'язок між наявністю досвіду звертання за певною послугою і оцінкою поширеності корупції: коли у респондентів був прямий або хоча б опосередкований досвід звертання до сервісних центрів, тоді вони в меншій мірі вважали поширеною корупцію.



СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС: У РОЗРІЗІ НАЯВНОСТІ ПРОБЛЕМ ПРИ ОТРИМАННІ ПОСЛУГ

Більш рельєфно зв'язок між досвідом звертання і оцінкою поширеності корупції простежується, якщо враховувати наявність чи відсутність будь-яких проблем, коли респонденти (або члени домогосподарства) зверталися за послугою. У випадку всіх послуг досвід звертання без проблем пов'язаний із помітно нижчими оцінками поширеності корупції порівняно з тими, хто взагалі не звертався до сервісних центрів. Водночас, у випадку реєстрації ТЗ тощо та отримання водійського посвідчення ті, хто звертався, але мав певні проблеми, в середньому помітно гірше оцінюють поширеність корупції порівняно з тими, хто взагалі не звертався до сервісних центрів.





СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ ПРИ ОТРИМАННІ ПОСЛУГ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/2

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Довідка про несудимість																
Корупції немає (0-3)	36	35	36	46	44	37	21	37	37	32	32	42	37	37	36	34
Середні оцінки (4-6)	15	15	15	20	16	12	14	18	15	13	12	11	15	17	14	14
Корупція поширена (7-10)	11	11	11	12	10	8	12	10	10	12	12	7	12	9	7	11
Важко сказати / Відмова	39	39	38	21	30	42	54	34	37	43	44	40	36	37	42	40
Оцінка в середньому	3.1	3.1	3.1	3.1	2.8	2.8	4.0	3.2	3.0	3.4	3.4	2.2	3.2	2.9	2.8	3.2
Реєстрація ТЗ тощо																
Корупції немає (0-3)	34	34	34	39	38	34	27	37	34	37	29	34	38	34	33	31
Середні оцінки (4-6)	20	19	20	23	24	18	15	20	20	18	21	14	20	16	19	21
Корупція поширена (7-10)	17	21	13	24	19	15	12	20	17	13	18	10	17	16	15	18
Важко сказати / Відмова	29	26	32	14	19	32	46	23	29	32	32	41	25	34	33	30
Оцінка в середньому	3.9	4.2	3.6	4.2	4.0	3.7	3.7	4.0	3.8	3.6	4.2	3.2	3.7	3.7	3.8	4.1
Водійські права																
Корупції немає (0-3)	24	24	24	28	25	25	20	29	22	24	22	24	28	22	26	21
Середні оцінки (4-6)	17	17	18	20	23	16	11	21	17	17	15	12	19	17	15	17
Корупція поширена (7-10)	29	31	28	42	34	26	21	28	30	27	32	25	25	28	27	33
Важко сказати / Відмова	29	28	30	9	18	33	48	22	31	32	30	39	28	33	32	28
Оцінка в середньому	5.1	5.3	5.0	5.5	5.3	4.9	4.8	4.8	5.3	5.0	5.5	4.9	4.7	5.1	5.0	5.5

СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ ПРИ ОТРИМАННІ ПОСЛУГ У СЕРВІСНИХ ЦЕНТРАХ МВС: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/2

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ► 2003		451	547	992	300	430	434	412	341
Довідка про несудимість									
Корупції немає (0-3)	36	28	33	42	24	34	36	42	47
Середні оцінки (4-6)	15	17	14	15	17	16	14	16	14
Корупція поширена (7-10)	11	15	12	7	15	10	10	8	10
Важко сказати / Відмова	39	40	41	37	44	40	40	35	29
Оцінка в середньому	3.1	4.0	3.3	2.6	4.3	3.1	3.0	2.7	2.7
Реєстрація ТЗ тощо									
Корупції немає (0-3)	34	32	32	37	26	31	32	41	45
Середні оцінки (4-6)	20	18	21	20	18	19	24	21	18
Корупція поширена (7-10)	17	16	16	18	13	18	15	17	21
Важко сказати / Відмова	29	35	31	25	43	33	28	21	16
Оцінка в середньому	3.9	3.9	3.8	3.9	4.0	4.0	3.9	3.6	3.9
Водійські права									
Корупції немає (0-3)	24	24	23	26	20	23	24	27	29
Середні оцінки (4-6)	17	18	17	18	15	17	18	19	19
Корупція поширена (7-10)	29	27	25	33	21	26	34	32	34
Важко сказати / Відмова	29	31	36	23	44	34	24	21	18
Оцінка в середньому	5.1	5.0	5.0	5.2	5.0	5.0	5.3	5.1	5.2



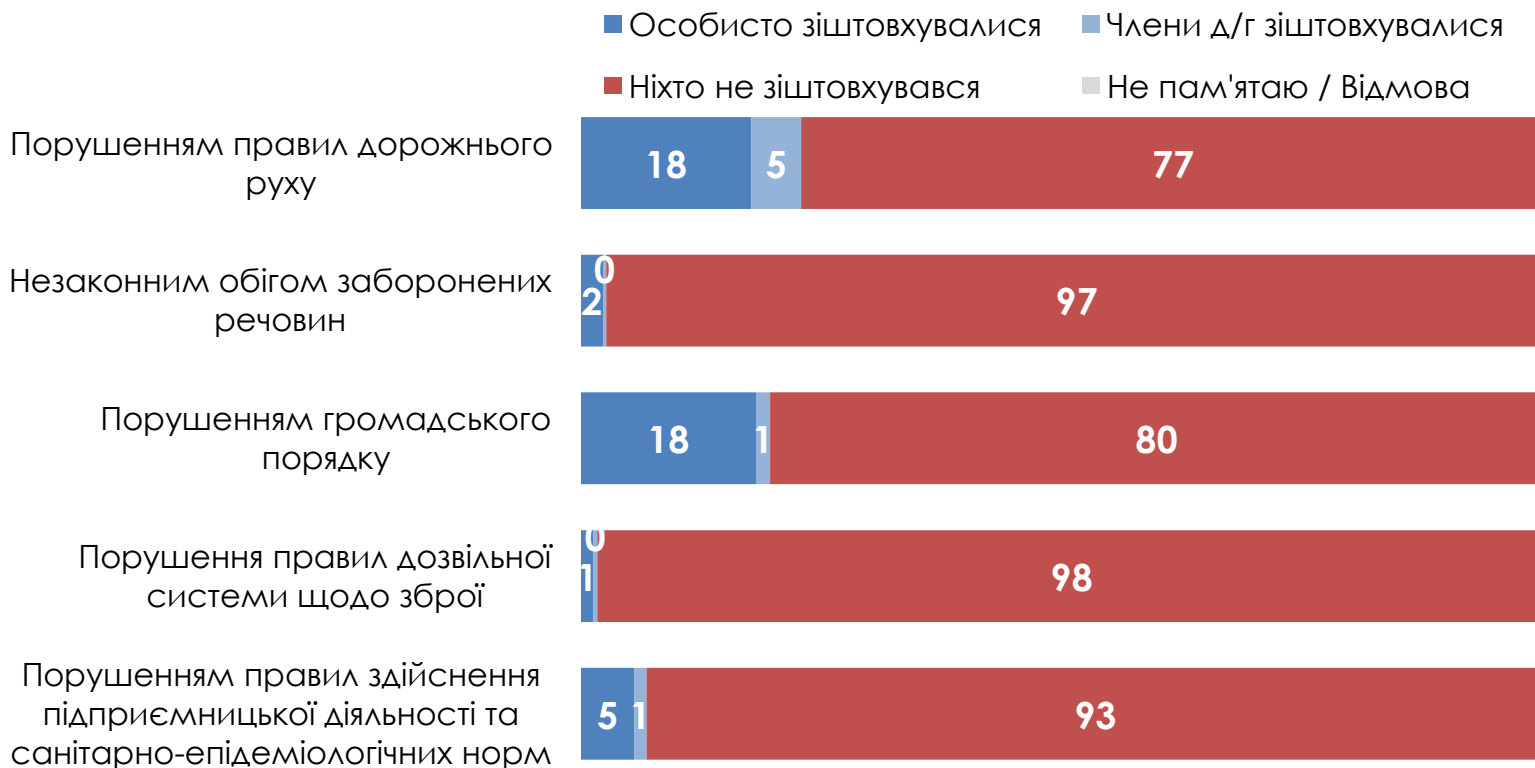
РОЗДІЛ III. КОРУПЦІЯ У СФЕРІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ



ДОСВІД СИТУАЦІЙ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ

Найбільше респондентів мали особистий або опосередкований (через членів домогосподарства) досвід адміністративних правопорушень у сфері порушення ПДР (сумарно 23%) та у сфері порушення громадського порядку (19%). У інших сферах значно менше респондентів зіштовхувалися з ситуаціями адміністративних правопорушень.

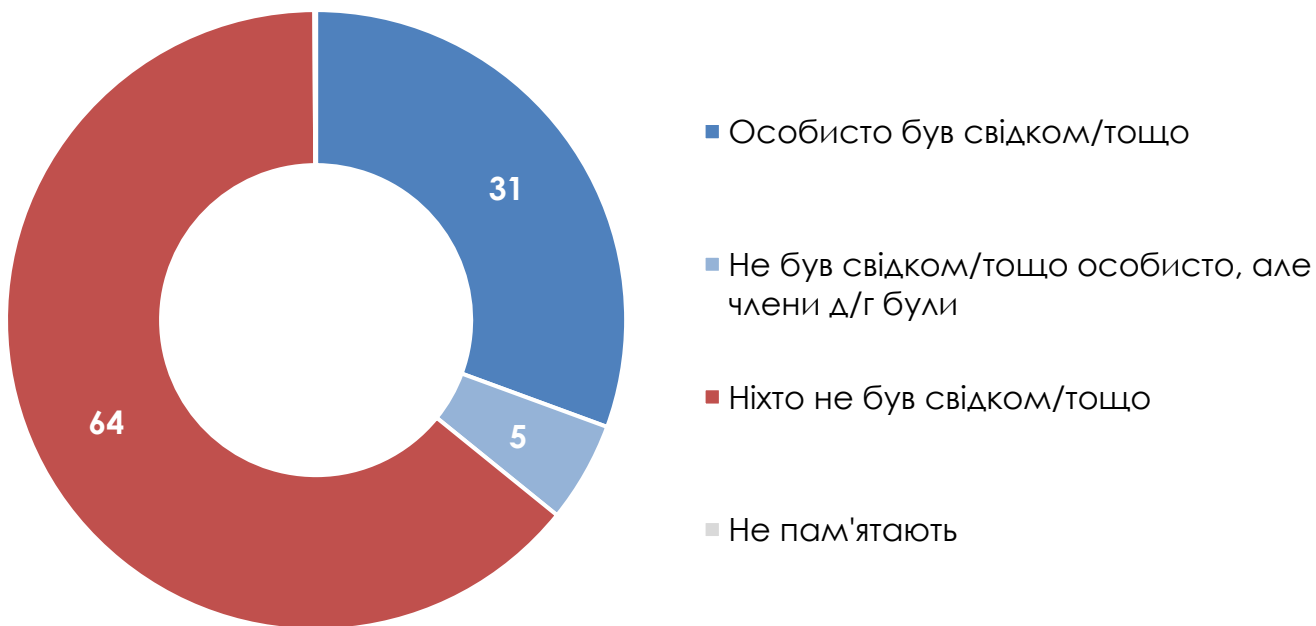
Протягом останніх 12 місяців – з осені минулого 2020 року до осені цього 2021 року – чи Ви або інші члени Вашого домогосподарства особисто зіштовхувалися як жертви / свідки / тощо з ... ?





ДОСВІД СИТУАЦІЙ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ: ЗІШТОВХУВАЛИСЯ ХОЧА Б З 1 СИТУАЦІЄЮ

Загалом, кожен третій респондент (31%) мав особистий досвід хоча б однієї ситуації адміністративного правопорушення. Ще 5% самі особисто в жодній ситуації не мали досвіду, але його мали члени їхнього домогосподарства. Водночас, 64% за останній рік не мали жодного досвіду в жодній ситуації. Частіше такий досвід мали чоловіки та більш молоді респонденти.





ДОСВІД СИТУАЦІЙ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/4

	Всього	Стать		Вік				Регіон					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003		1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998
Порушення ПДР																
Особисто мав	18	25	11	23	25	17	7	15	18	17	21	15	10	17	19	23
Члени д/г мали	5	3	7	9	5	5	4	6	5	5	5	3	5	8	4	5
Ніхто не мав	77	71	82	67	70	78	88	78	77	77	74	80	85	75	77	71
Не пам'ятаю / Відмова	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1
Незаконний обіг речовин																
Особисто мав	2	3	2	4	2	3	1	1	2	5	4	2	1	2	2	3
Члени д/г мали	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Ніхто не мав	97	96	98	95	97	97	99	99	98	93	96	96	99	98	96	96
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
Громадський порядок																
Особисто мав	18	20	16	25	21	19	11	14	19	20	22	16	13	12	19	24
Члени д/г мали	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	0	1	0	2	2
Ніхто не мав	80	78	81	73	77	79	87	83	79	79	77	83	85	87	79	74
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1
Правила щодо зброї																
Особисто мав	1	2	0	1	2	1	1	1	2	1	1	0	2	0	1	1
Члени д/г мали	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
Ніхто не мав	98	97	99	98	97	98	98	99	97	99	98	99	98	100	98	97
Не пам'ятаю / Відмова	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Підприємницька діяльність																
Особисто мав	5	7	4	7	6	5	4	4	7	5	6	3	5	4	5	6
Члени д/г мали	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	0	1	1	1	2
Ніхто не мав	93	91	94	92	92	92	94	94	91	94	92	96	94	94	93	91
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1



ДОСВІД СИТУАЦІЙ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/4

	Всього	Стать		Вік				Регіон					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ► 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
У цілому																
Особисто мав	31	38	24	38	37	32	19	26	31	32	36	28	24	24	30	38
Члени д/г мали	5	3	7	6	5	5	5	6	5	5	5	3	5	7	5	5
Ніхто не мав	64	58	69	55	58	63	76	68	64	63	60	67	71	69	64	57
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

ДОСВІД СИТУАЦІЙ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 3/4

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ► 2003		451	547	992	300	430	434	412	341
Порушення ПДР									
Особисто мав	18	10	15	23	6	14	19	22	27
Члени д/г мали	5	3	4	7	3	3	8	6	7
Ніхто не мав	77	87	81	69	91	83	73	71	65
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	1	1	0	0	1	1
Незаконний обіг речовин									
Особисто мав	2	1	2	3	2	2	3	3	2
Члени д/г мали	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Ніхто не мав	97	99	97	96	98	98	96	96	97
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Громадський порядок									
Особисто мав	18	14	14	23	13	14	22	25	19
Члени д/г мали	1	2	1	1	2	1	2	1	2
Ніхто не мав	80	84	84	75	83	85	76	73	79
Не пам'ятаю / Відмова	1	0	1	1	2	0	0	1	0
Правила щодо зброї									
Особисто мав	1	1	1	2	0	1	1	1	2
Члени д/г мали	0	0	0	1	0	1	0	0	0
Ніхто не мав	98	99	99	97	99	97	98	98	97
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Підприємницька діяльність									
Особисто мав	5	4	4	7	4	3	6	7	8
Члени д/г мали	1	1	1	2	1	1	1	2	1
Ніхто не мав	93	95	94	91	94	95	93	90	91
Не пам'ятаю / Відмова	1	1	1	0	1	0	0	1	0

ДОСВІД СИТУАЦІЙ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 4/4

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ► 2003		451	547	992	300	430	434	412	341
У цілому									
Особисто мав	31	23	26	38	17	24	35	39	39
Члени д/г мали	5	3	5	6	4	3	8	6	5
Ніхто не мав	64	74	69	56	78	72	57	54	56
Не пам'ятаю / Відмова	0	0	0	0	0	0	0	0	0



ДОСВІД КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ З БОКУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ У СФЕРІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Серед респондентів, які зіштовхувалися з ситуаціями адміністративних правопорушень, від чверті до третини повідомляють про певні корупційні дії з боку поліцейських.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь корупційними діями під час ... і якщо «так», то з якими саме? Оберіть усе, що підходить.
% серед тих, хто мав досвід ситуацій адміністративного правопорушення

Зіштовхувалися хоча б з однією корупційною дією



База: Респонденти, які самі або члени д/г зіштовхувалися з ситуацією адміністративного правопорушення, порушення ПДР n=527, незаконний обіг заборонених речовин n=68, порушення громадського порядку n=448, порушення правил дозвільної системи щодо зброї n=32, порушення підприємницької діяльності n=149.

ДОСВІД КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ З БОКУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ПДР: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

Найчастіше респонденти говорили про вимагання коштів замість складання протоколу і про складання протоколу без понятих.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь корупційними діями з боку поліцейських у ситуації порушення правил дорожнього руху і якщо «так», то з якими саме? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід ситуацій адміністративного правопорушення



ДОСВІД КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ З БОКУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ У ВИПАДКУ НЕЗАКОННОГО ОБІГУ ЗАБОРОНЕНИХ РЕЧОВИН: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

Найчастіше респонденти говорили про вимагання коштів під час або замість складання протоколу, про складання протоколу без понятих та про вимагання коштів під час проходження тесту.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь корупційними діями з боку поліцейських у ситуації незаконного обігу заборонених речовин і якщо «так», то з якими саме? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід ситуацій адміністративного правопорушення



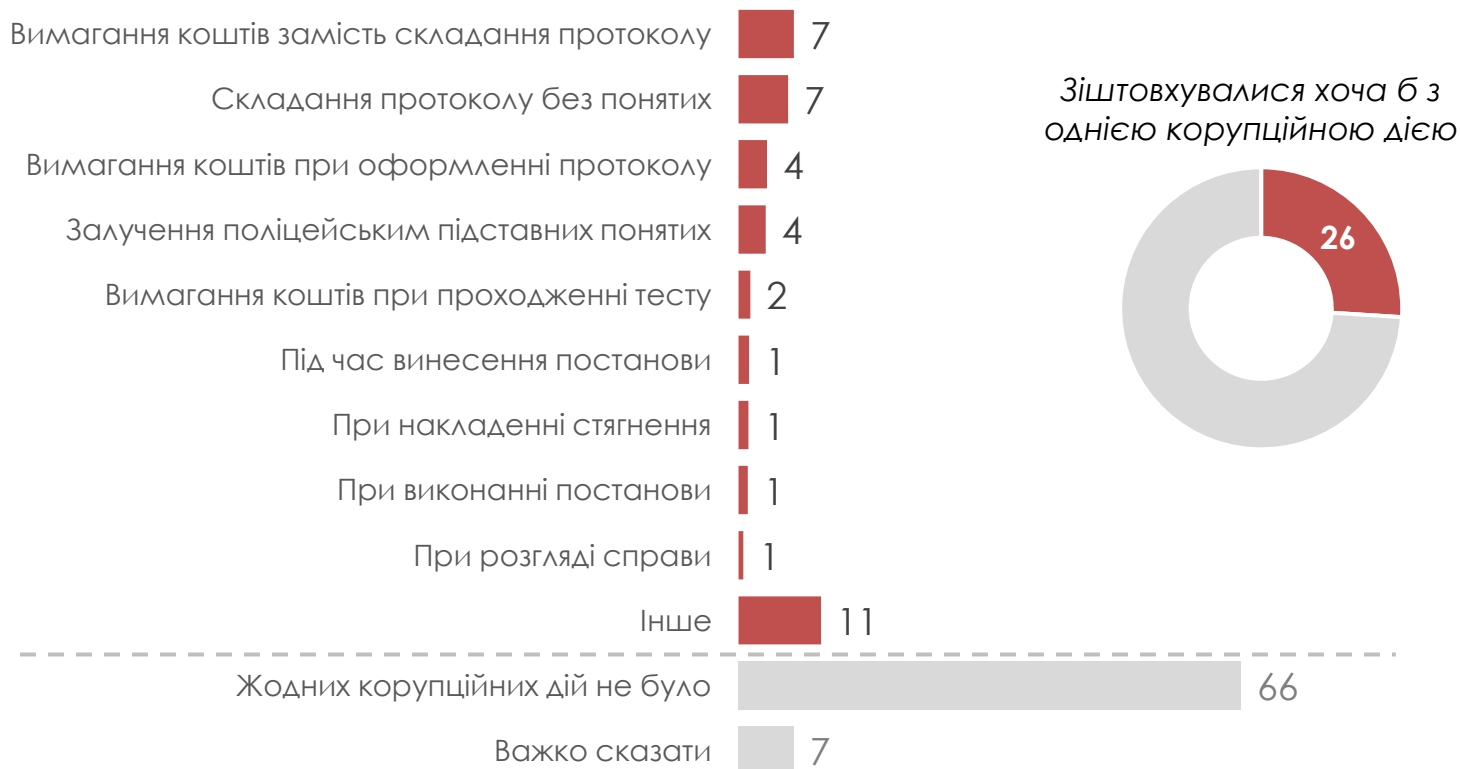


ДОСВІД КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ З БОКУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

Найчастіше респонденти говорили про вимагання коштів замість складання протоколу та про складання протоколу без понятих.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь корупційними діями з боку поліцейських у ситуації порушення громадського порядку і якщо «так», то з якими саме? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід ситуацій адміністративного правопорушення

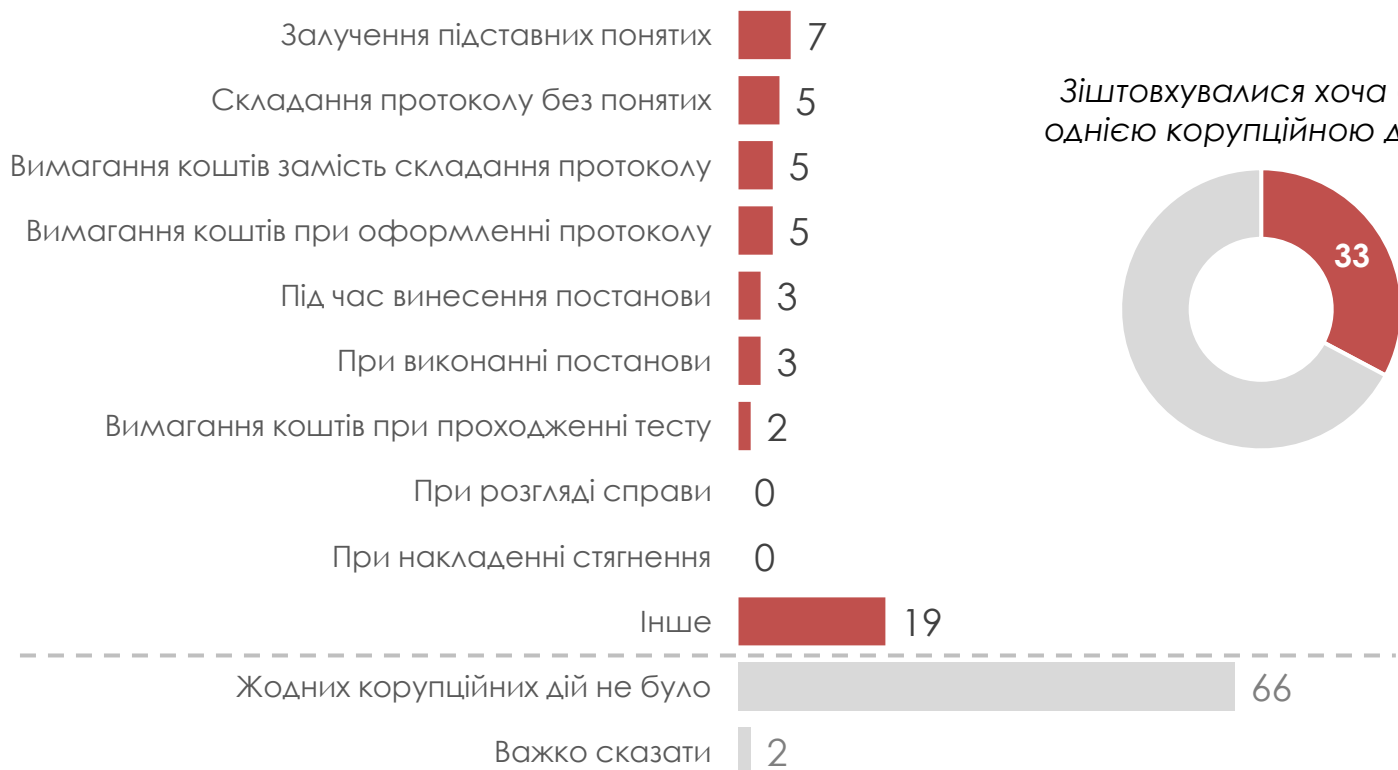


ДОСВІД КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ З БОКУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ДОЗВІЛЬНОЇ СИСТЕМИ ЩОДО ЗБРОЇ: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

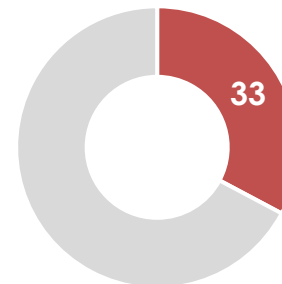
Маленька база, дані наведені індикативно

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь корупційними діями з боку поліцейських у ситуації порушення правил щодо зброї і якщо «так», то з якими саме? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід ситуацій адміністративного правопорушення



Зіштовхувалися хоча б з однією корупційною дією



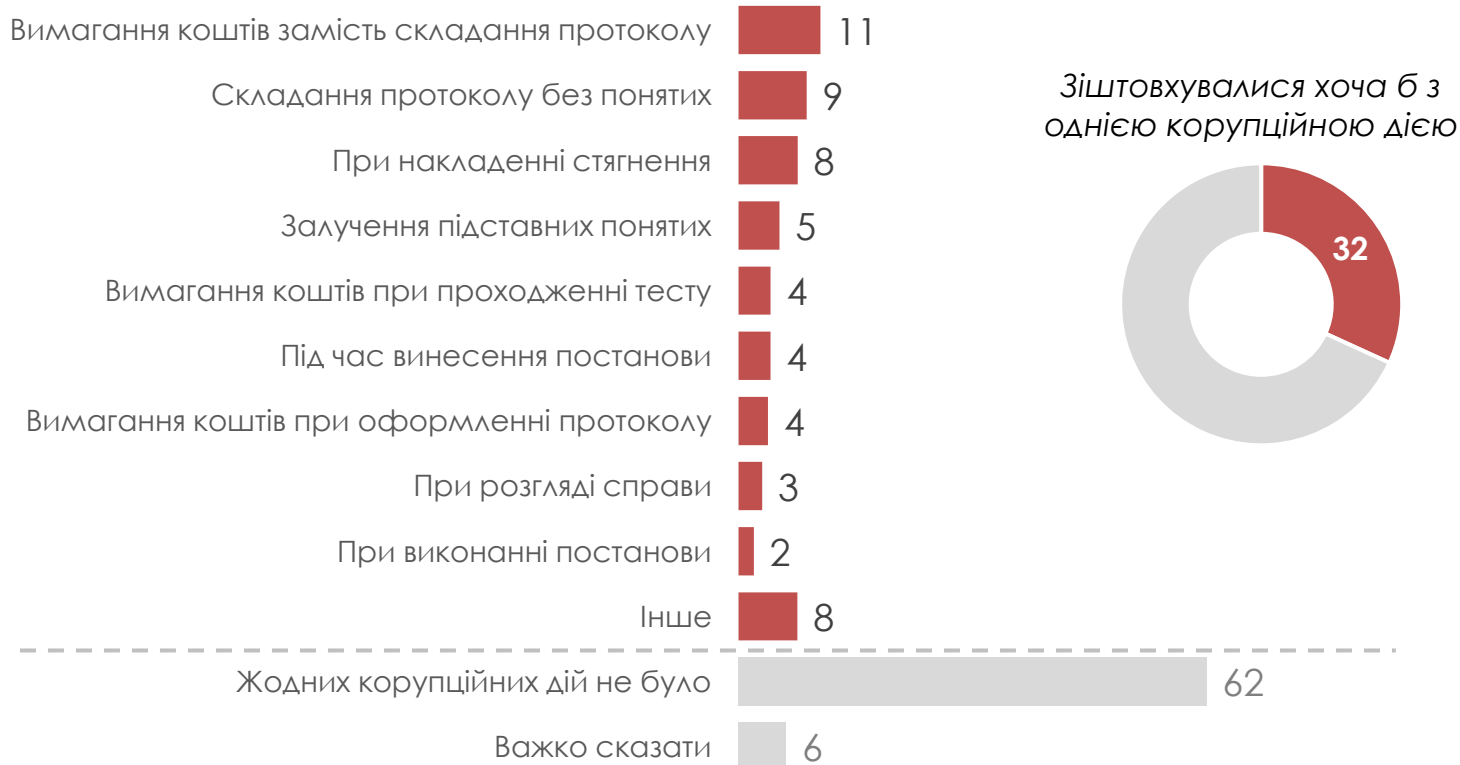


ДОСВІД КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ З БОКУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ: ДЕТАЛІЗАЦІЯ

Найчастіше респонденти говорили про вимагання коштів замість складання протоколу, про складання протоколу без понятих та про корупційні дії при накладенні стягнення.

Чи зіштовхувалися Ви / члени Вашого домогосподарства з якими-небудь корупційними діями з боку поліцейських у ситуації порушення правил здійснення підприємницької діяльності та санітарно-епідеміологічних норм і якщо «так», то з якими саме? Оберіть усе, що підходить.

% серед тих, хто мав досвід ситуацій адміністративного правопорушення





СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ ПРИ ПРИТЯГЕННЯ ДО ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ

Відносно найкраще респонденти оцінюють поширеність корупції у випадках порушення дозвільної системи щодо зброї та порушення громадського порядку, дещо гірше – у випадку порушень підприємницької діяльності. Водночас відносно найгірше респонденти оцінюють поширеність корупції у випадку порушення ПДР.

А наскільки, на Ваш погляд, поширеною є корупція з боку поліцейських під час притягнення до відповідальності за ці адміністративні правопорушення? Оцініть, будь ласка, на шкалі від 0 до 10, де 0 означає, що корупції зовсім немає, а 10 – абсолютно поширена.



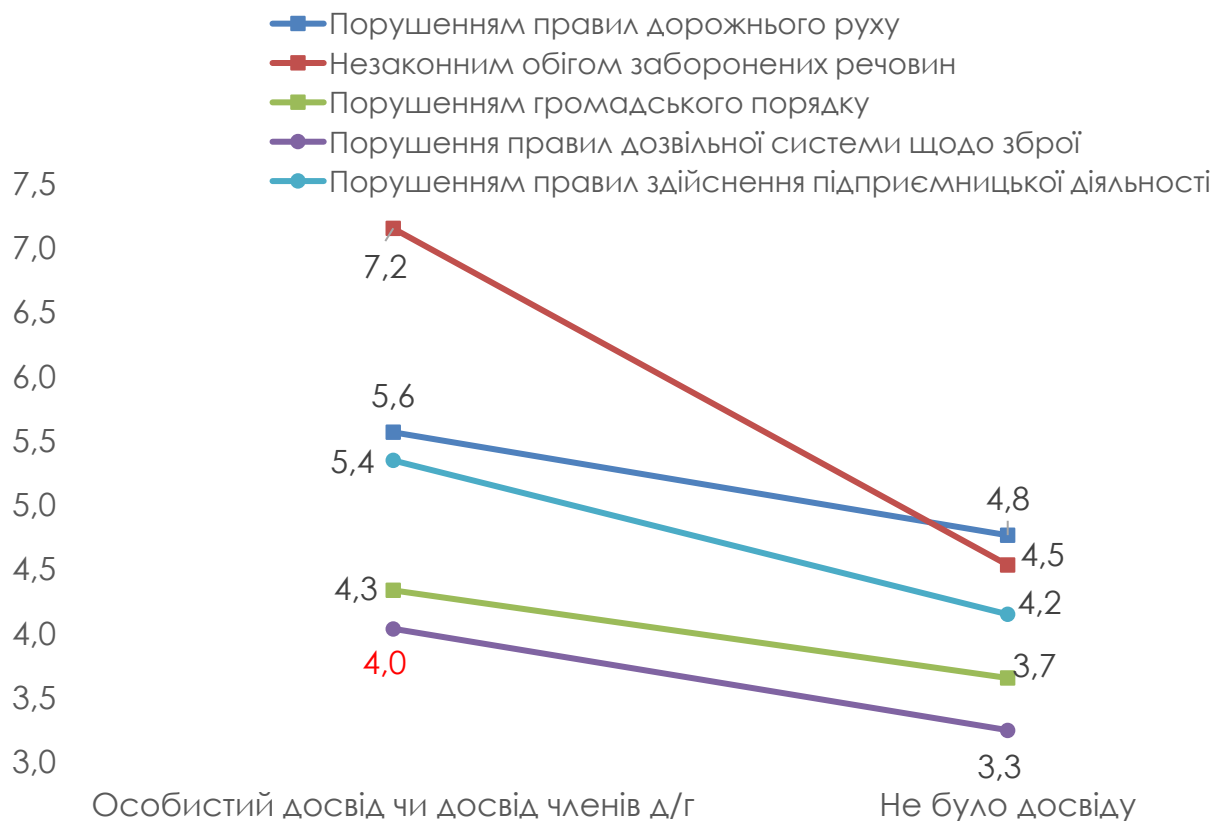
■ Важко сказати

База: % – Усі респонденти, Україна в цілому, n=2003 / Середнє – Респонденти, які визначилися з оцінкою.



СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ: ОЦІНКА В СЕРЕДЬНОМУ У РОЗРІЗІ ДОСВІДУ ПРАВОПОРУШЕНЬ

Досвід правопорушень (особистий чи опосередкований) негативно пов'язаний з оцінкою поширеності корупції: респонденти, які повідомляють про досвід ситуацій адміністративних правопорушень за останній рік, у середньому гірше оцінюють поширеність корупції, ніж ті, хто такого досвіду не мав.



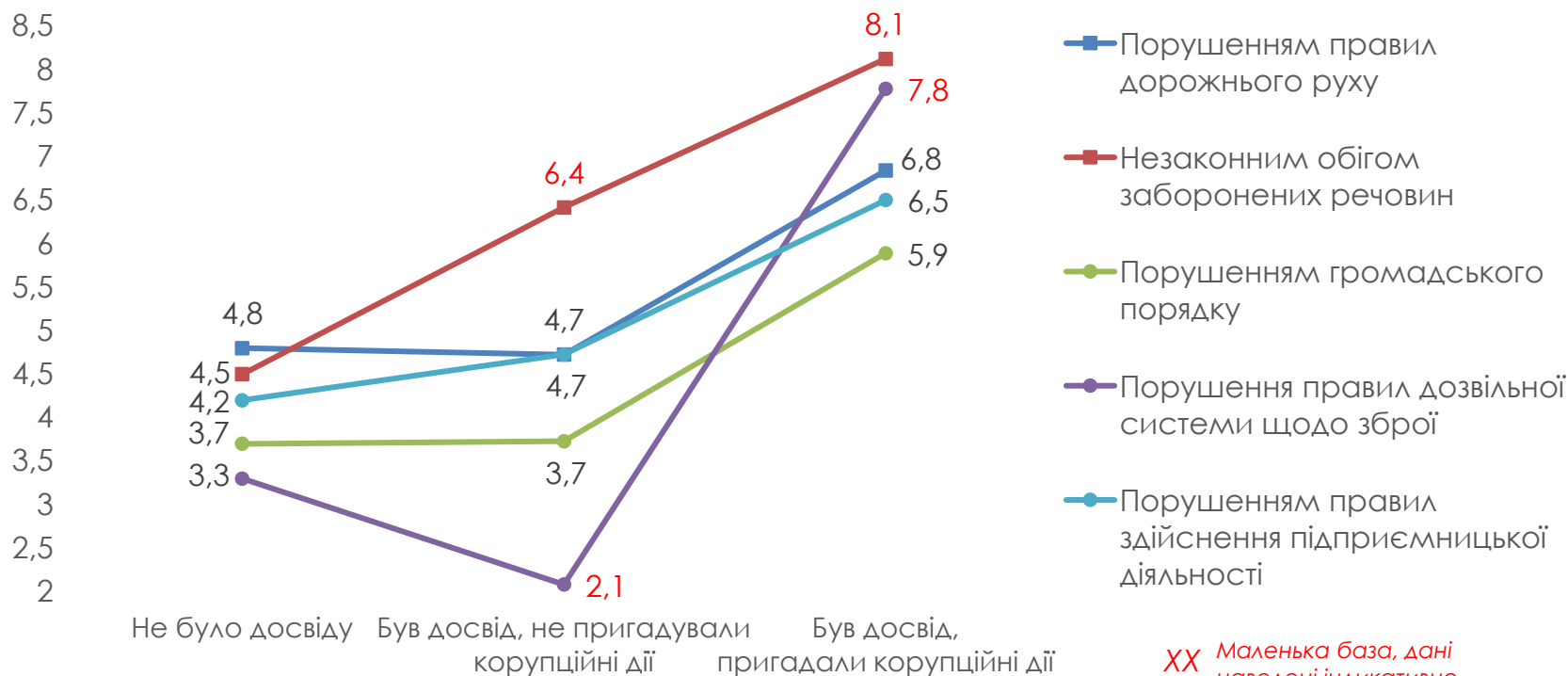
XX Маленька база, дані наведені індикативно

База: Респонденти, які визначилися з оцінкою, Був досвід / Не було досвіду, порушення ПДР n=489/1164, незаконний обіг заборонених речовин n=58/1108, порушення громадського порядку n=379/1050, порушення правил дозвільної системи щодо зброї n=28/977, порушення підприємницької діяльності n=133/1132.



СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНOSTI КОРУПЦІЇ: У РОЗРІЗІ НАЯВНОСТІ КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ

Важливим фактором є пригадування будь-яких корупційних дій з боку поліцейських. Якщо респонденти, які мали досвід ситуацій адміністративного правопорушення, при цьому не пригадували корупційні дії, вони в середньому на такому ж рівні оцінювали поширеність корупції, як і ті, хто взагалі не зіштовхувався з такими правопорушеннями. Водночас, респонденти, які і мали досвід, і пригадують певні корупційні дії, значно гірше оцінюють поширеність корупції.



База: Респонденти, які визначилися з оцінкою, Не було досвіду / Був досвід, але не пригадали проблеми / Був досвід і пригадали проблеми, порушення ПДР n=1164/291/198, незаконний обіг заборонених речовин n=1108/33/25, порушення громадського порядку n=277/102, порушення правил дозвільної системи щодо зброї n=19/9, порушення підприємницької діяльності n=83/50.



СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 1/4

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Порушення ПДР																
Корупції немає (0-3)	25	25	26	31	27	27	19	31	25	24	19	28	28	21	26	24
Середні оцінки (4-6)	31	33	30	33	34	31	27	30	30	32	32	35	28	33	30	33
Корупція поширена (7-10)	26	28	24	30	26	25	23	23	27	27	28	18	27	29	25	24
Важко сказати / Відмова	18	14	21	6	13	17	31	16	18	17	21	19	17	16	19	19
Оцінка в середньому	5.0	5.1	4.9	4.9	5.1	4.8	5.1	4.7	5.1	5.0	5.4	4.4	4.9	5.3	4.9	4.9
Незаконний обіг речовин																
Корупції немає (0-3)	21	21	20	36	22	19	13	25	20	24	14	24	27	23	20	15
Середні оцінки (4-6)	20	19	20	25	23	21	12	21	19	18	21	18	17	21	19	22
Корупція поширена (7-10)	17	18	17	20	20	15	16	13	19	18	24	11	14	14	18	21
Важко сказати / Відмова	42	41	43	18	36	46	59	42	42	40	42	47	41	43	44	42
Оцінка в середньому	4.6	4.7	4.6	4.2	4.7	4.6	5.2	4.0	4.8	4.4	5.6	3.8	4.0	4.5	4.6	5.2
Громадський порядок																
Корупції немає (0-3)	34	36	32	47	41	31	22	40	31	35	31	34	38	33	27	33
Середні оцінки (4-6)	24	24	24	27	26	23	20	24	25	21	24	23	21	23	30	24
Корупція поширена (7-10)	14	13	15	16	12	14	14	12	14	17	15	7	13	14	12	15
Важко сказати / Відмова	28	28	29	10	20	32	44	24	30	27	30	37	28	31	31	27
Оцінка в середньому	3.8	3.7	3.9	3.6	3.6	3.8	4.4	3.6	4.0	3.9	4.0	3.1	3.6	3.7	4.1	3.9



СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 2/4

	Всього	Стать		Вік				Регион					Населений пункт			
		Ч	Ж	18-29	30-44	45-59	60+	Захід	Центр	Південь	Схід	Донбас	Село	До 20К	20-99К	100К+
Кількість респондентів ▶ 2003	1047	956	319	643	523	518	386	731	297	472	117	411	305	289	998	
Дозвільна система																
Корупції немає (0-3)	28	30	27	45	31	28	16	33	27	27	25	29	34	29	25	25
Середні оцінки (4-6)	13	13	14	22	17	11	8	13	14	14	12	16	13	11	14	15
Корупція поширена (7-10)	8	9	8	11	10	7	7	7	10	9	9	5	8	12	7	9
Важко сказати / Відмова	50	48	51	22	42	54	68	48	49	50	55	50	46	48	55	52
Оцінка в середньому	3.3	3.2	3.4	3.2	3.3	3.0	3.7	2.8	3.5	3.4	3.7	3.0	2.8	3.6	3.3	3.7
Підприємницька діяльність																
Корупції немає (0-3)	26	24	27	42	28	26	15	31	24	27	21	27	32	25	26	21
Середні оцінки (4-6)	20	21	20	22	24	20	16	20	21	21	21	17	17	20	24	22
Корупція поширена (7-10)	17	16	18	22	19	14	14	16	19	16	17	10	16	15	15	19
Важко сказати / Відмова	37	39	35	15	29	40	55	33	37	35	41	46	35	40	36	38
Оцінка в середньому	4.3	4.3	4.2	3.9	4.4	4.1	4.7	3.9	4.6	4.2	4.6	3.5	3.8	4.2	4.2	4.7

СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 3/4

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ► 2003	2003	451	547	992	300	430	434	412	341
Порушення ПДР									
Корупції немає (0-3)	25	23	22	29	22	25	28	29	24
Середні оцінки (4-6)	31	28	31	33	22	29	32	33	40
Корупція поширена (7-10)	26	30	25	24	26	25	25	27	27
Важко сказати / Відмова	18	19	22	15	29	21	15	11	9
Оцінка в середньому	5.0	5.2	5.0	4.8	5.1	4.9	4.8	5.0	5.1
Незаконний обіг речовин									
Корупції немає (0-3)	21	22	16	23	15	18	25	23	24
Середні оцінки (4-6)	20	18	19	21	13	19	21	20	28
Корупція поширена (7-10)	17	17	17	18	15	17	18	20	19
Важко сказати / Відмова	42	42	47	38	57	47	36	38	29
Оцінка в середньому	4.6	4.6	4.9	4.6	4.9	4.8	4.4	4.7	4.7
Громадський порядок									
Корупції немає (0-3)	34	31	34	35	25	32	39	36	40
Середні оцінки (4-6)	24	21	23	26	18	20	26	27	31
Корупція поширена (7-10)	14	18	13	13	18	14	11	13	13
Важко сказати / Відмова	28	31	30	26	39	34	24	24	16
Оцінка в середньому	3.8	4.1	3.8	3.7	4.4	3.8	3.5	3.8	3.7

СПРИЙНЯТТЯ ПОШИРЕНОСТІ КОРУПЦІЇ: СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ КАТЕГОРІЇ 4/4

	Всього	Освіта			Дохід родини				
		Повна середня / нижче	Середня спеціальна	Вища	Дуже низький	Низький	Нижче середнього	Середній	Високий
Кількість респондентів ► 2003		451	547	992	300	430	434	412	341
Дозвільна система									
Корупції немає (0-3)	28	27	25	31	20	26	30	31	37
Середні оцінки (4-6)	13	13	12	15	8	12	13	16	18
Корупція поширена (7-10)	8	11	7	8	9	7	8	9	11
Важко сказати / Відмова	50	48	56	47	63	55	49	43	34
Оцінка в середньому	3.3	3.5	3.1	3.3	3.6	3.3	3.0	3.4	3.4
Підприємницька діяльність									
Корупції немає (0-3)	26	28	23	26	20	25	28	25	33
Середні оцінки (4-6)	20	18	20	22	14	19	22	23	24
Корупція поширена (7-10)	17	16	15	19	15	15	15	19	25
Важко сказати / Відмова	37	38	41	33	51	41	36	33	18
Оцінка в середньому	4.3	4.0	4.2	4.4	4.3	4.1	4.1	4.5	4.4

ДЯКУЄМО ЗА УВАГУ!

