

Короткий опис опитування

Географія	<ul style="list-style-type: none">Уся територія України, крім тимчасово окупованих територій АР Крим, м. Севастополь, окремих територій Донецької і Луганської областей
Генеральна сукупність	<ul style="list-style-type: none">Жінки Чоловіки 18+ років
Вибірка	<ul style="list-style-type: none">Всього 2003 респондентів у всіх регіонах України (крім тимчасово окупованих територій)Вибірка ґрунтується на випадковому генеруванні мобільних телефонних номерів (RDD, random digit dialing) з подальшим статистичним зважуванням вибірки за регіоном, типом населеного пункту (місто / село), статтю і вікомПохибка вибірки з довірчою імовірністю 95% для $p=0.5$ і з врахуванням дизайн-ефекту не перевищує 2.4%
Метод збору інформації	<ul style="list-style-type: none">Телефонні інтерв'ю з використанням комп'ютера (CATI, computer-assisted telephone interviews)Близько 15 хвилин
Дати польового етапу	<ul style="list-style-type: none">26 жовтня-1 листопада 2021 року

Основні результати опитування

Оцінка ефективності МВС / підрозділів МВС та сприйняття корумпованості співробітників

- Респонденти вважають скоріше ефективною діяльність сервісних центрів МВС (48% вважають, що організація ефективно виконує свої функції, проти 18%, які так не вважають) та Патрульної поліції (51% проти 36%). Водночас, у випадку Національної поліції в цілому та Міністерства внутрішніх справ у цілому оцінки більш критичні і розділилися практично порівну. У випадку Національної поліції співвідношення 43% проти 47%, у випадку МВС – 43% проти 40%.
- Якщо особисто зіштовхувалися за останній рік з фактами корупції в МВС / його підрозділах 15% респондентів, то у ЗМІ бачили такі факти – 71%. Загалом, 77% респондентів за останній рік принаймні в одному джерелі зіштовхувалися з фактами корупції, в т.ч. 15% мали особистий досвід, 32% особистого досвіду

не мали, але їм розказували друзі / родичі, а ще 30% не мали ані особистого, ані опосередкованого досвіду, але бачили інформацію в ЗМІ.

- Якщо просити респондентів оцінити корумпованість співробітників МВС / його підрозділів, то, по-перше, респонденти вважають більш корумпованими керівників, ніж звичайних співробітників. По-друге, відносно найкраще оцінюється ситуація в сервісних центрах МВС, де 26% вважають скоріше некорумпованими звичайних співробітників і 22% – керівників. При цьому, скоріше корумпованими вважають, відповідно, 20% і 26% (середні оцінки за шкалою 0-10 балів, де 10 – максимальна корумпованість, становлять 4.5 і 5.1). У випадку Національної поліції / Патрульної поліції / МВС більше тих, хто вважає співробітників скоріше корумпованими (29-30% у випадку звичайних співробітників і 37-43% у випадку керівників), ніж навпаки (відповідно, 19-26% і 13-17%), при середніх оцінках корумпованості 5.1-5.5 для звичайних співробітників і 5.9-6.4 для керівників.

Корупція у сервісних центрах МВС

- За останній рік 19% респондентів особисто зверталися за хоча б однією послугою в сервісні центри МВС, а ще 14% самі не зверталися, але це робили члени їхнього домогосподарства.
- Серед конкретних послуг найбільш поширеною є реєстрація ТЗ тощо – 11% особисто зверталися, а ще 11% говорять про членів домогосподарств, які зверталися. Далі йде отримання водійського посвідчення (відповідно, 6% і 7%). Про довідку про несудимість говорили 5% і 3%.
- Залежно від послуги 25-38% тих, хто за нею звертався (або це робили члени їхнього домогосподарства), повідомляють про певні проблеми при отриманні, в т.ч. 2-11% пригадували вимагання «хабаря» (найбільше – 11% – у випадку отримання водійського посвідчення).
- Значна частина респондентів не можуть оцінити поширеність корупції під час отримання послуг у сервісних центрах МВС (29-39%). Водночас, відносно найкраще респонденти оцінюють отримання довідки про несудимість: 36% вважають корупцію скоріше непоширеною проти 11%, які вважають скоріше поширеною, при середній оцінці за шкалою 0-10 балів 3.1. Дещо гірші оцінки простежуються у випадку реєстрації ТЗ тощо: 34% проти 17% при середній оцінці 3.9.
- Лише у випадку отримання водійського посвідчення переважають негативні оцінки: якщо 29% вважають корупцію скоріше поширеною, то скоріше непоширеною вважають 24%, при середній оцінці 5.1.
- Респонденти, які самі або члени домогосподарства зверталися до сервісних центрів, і при цьому не пригадують певних проблем, у середньому помітно краще оцінюють поширеність корупції, ніж респондентів, які не зверталися за відповідною послугою в сервісні центри. Водночас, ті, хто звертався, але мали певні проблеми, у середньому гірше оцінюють поширеність корупції порівняно з тими, хто не звертався за відповідною послугою (крім отримання довідки про несудимість).

Корупція у сфері адміністративної відповідальності

- 31% респондентів за останній рік особисто зіштовхувалися з ситуаціями адміністративних правопорушень, а ще 5% самі не зіштовхувалися, а члени їхнього домогосподарства мали такий досвід. Серед конкретних ситуацій найбільше респондентів зіштовхувалися з порушенням ПДР (18% і 5%) та порушенням громадського порядку (18% і 1%). З іншими видами зіштовхувалися 2-7%.
- Серед тих, хто зіштовхувався з такими ситуаціями (самі або члени родини), 26-39% пригадують певні корупційні дії з боку поліцейських.
- Значна частина респондентів (від 18% у випадку порушення ПДР і до 50% у випадку порушення дозвільної системи щодо зброї) не можуть визначитися, наскільки поширена корупція у сфері притягнення до відповідальності за певні адміністративні правопорушення. Відносно найкраще респонденти оцінюють ситуацію щодо порушень дозвільної системи щодо зброї: 28% вважають корупцію скоріше непоширеною проти 8%, які вважають скоріше поширеною, при середній оцінці за шкалою 0-10 балів 3.3. Далі йдуть ситуації порушення громадського порядку: 34% проти 14% при середній оцінці 3.8. Після цих ситуацій в умовному «рейтингу»: порушення правил підприємницької діяльності та санітарно-епідеміологічних норм – 26% проти 17% при середній оцінці 4.3.
- Водночас, помітно гірше респонденти оцінюють поширеність корупції у ситуаціях порушення ПДР та незаконного обігу заборонених речовин. У випадку незаконного обігу показники 21% проти 17% при середній оцінці 4.6, а у випадку порушення ПДР – 25% проти 26% при середній оцінці 5.0.
- Якщо респонденти, які мали досвід ситуацій адміністративного правопорушення, при цьому не пригадували корупційні дії, вони в середньому на такому ж рівні оцінювали поширеність корупції, як і ті, хто взагалі не зіштовхувався з такими правопорушеннями. Водночас, респонденти, які і мали досвід, і пригадують певні корупційні дії, значно гірше оцінюють поширеність корупції.

I. Оцінка ефективності МВС / підрозділів МВС та сприйняття корумпованості співробітників

Загалом найкраще респонденти оцінюють ефективність виконання функцій сервісними центрами МВС: 48% респондентів вважають діяльність сервісних центрів ефективною проти 18%, які так не вважають (відповідно, баланс оцінок становить +29%). Майже стільки ж респондентів позитивно оцінили діяльність Патрульної поліції (51%), але при цьому 36% не вважають, що Патрульна поліція ефективно виконує свої функції (баланс становить +16%).

У випадку ж МВС і Національної поліції у цілому думки розділилися майже порівну. У випадку МВС співвідношення позитивних / негативних оцінок становить 43% проти 40%, у випадку Національної поліції – 43% проти 47%.

Діаграма 1.1

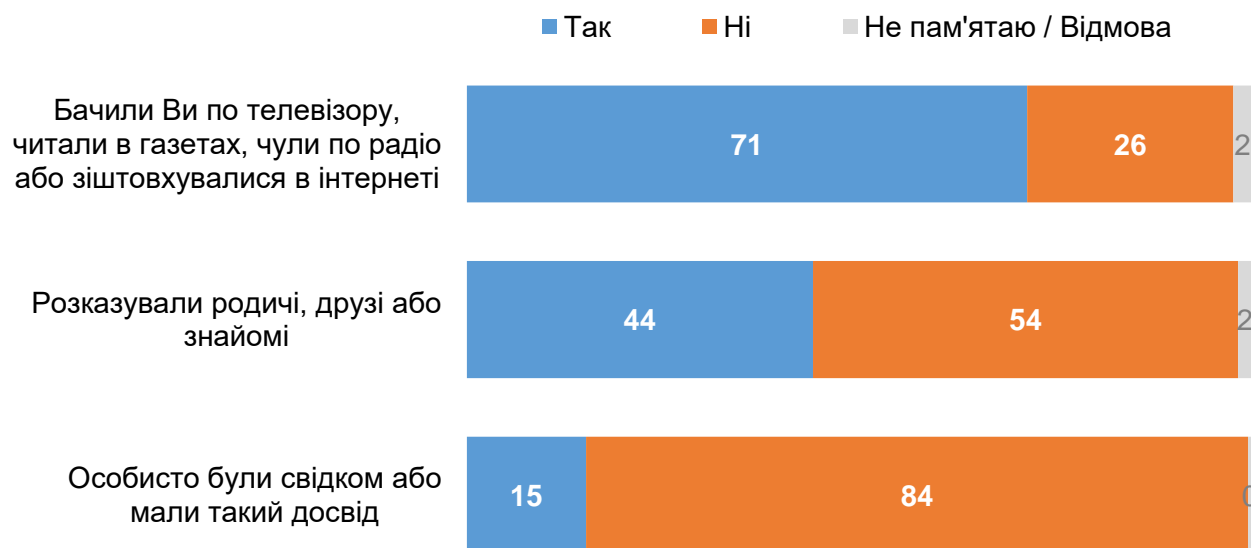
Наскільки ефективно, на Ваш погляд, ці організації виконують свої функції?



71% респондентів за останній рік у ЗМІ зіштовхувалися з фактами корупції в МВС / його підрозділах. Майже половина – 44% – стверджують, що про такі факти їм розповідали друзі / родичі. Водночас особисто зіштовхувалися з фактами корупції в МВС / його підрозділах зіштовхувалися 15% респондентів.

Діаграма 1.2

Протягом останніх 12 місяців – з осені минулого 2020 року до осені цього 2021 року – чи зіштовхувалися Ви в наступних джерелах з інформацією про факти корупції у Міністерстві внутрішніх справ у цілому або його підрозділах – Національній поліції, Патрульній поліції, Сервісних центрах?



Загалом, 15% респондентів мають особистий досвід фактів корупції в МВС / його підрозділах. Ще 32% мають опосередкований досвід через розповіді родичів / друзів. Третина респондентів (30%) не мають ані прямого, ані опосередкованого досвіду, але зіштовхувалися в ЗМІ. Не зіштовхувалися з жодними фактами корупції – 23%.

Діаграма 1.3

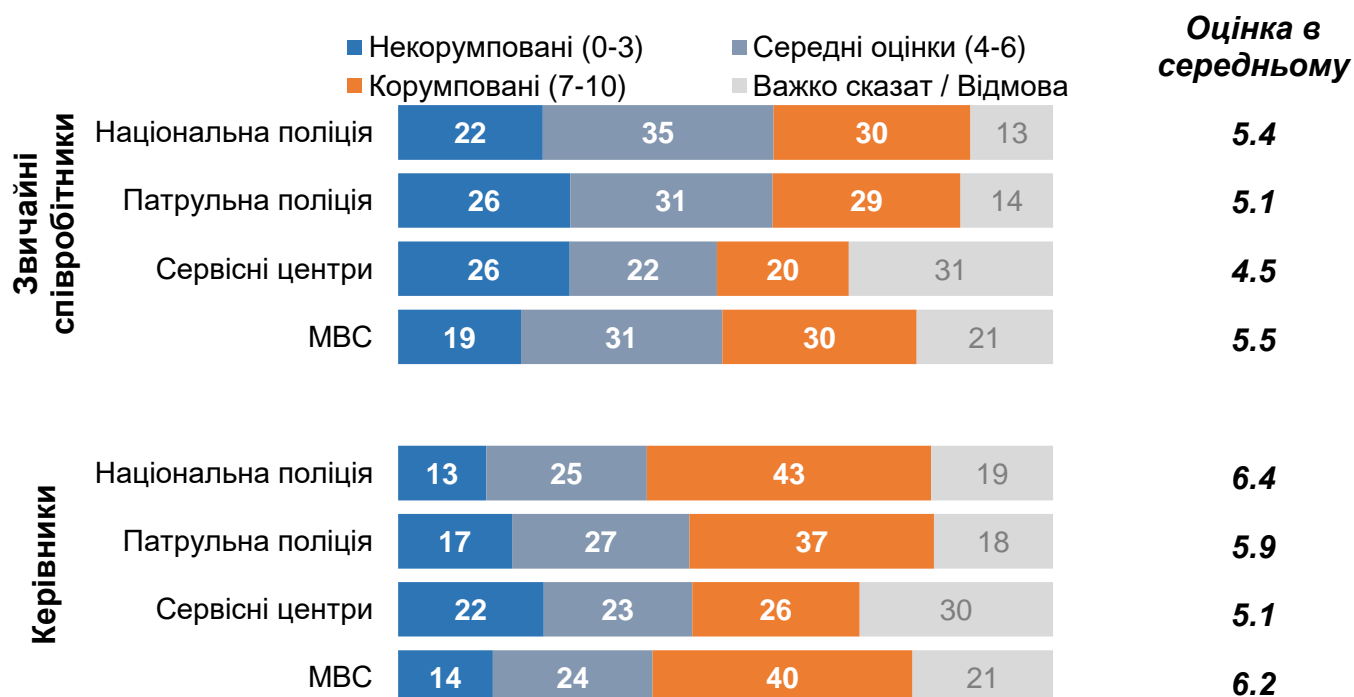
Класифікація респондентів за «близькістю» джерела інформації про факти корупції в МВС



Простежується загальна тенденція, що більш корумпованими сприймаються керівники МВС / його підрозділів, ніж звичайні співробітники. Крім цього, відносно найкраще корумпованість співробітників оцінюється у випадку сервісних центрів МВС (у випадку звичайних співробітників баланс позитивних / негативних відповідей навіть позитивний, а у випадку керівників – близький до нуля). Далі йде Патрульна поліція, потім – МВС та Національна поліція (у випадку і Патрульної поліції, і МВС, і Національної поліції баланси оцінок – негативні).

Діаграма 1.4

А наскільки, на Ваш погляд, корумпованими є ... ? Оцініть, будь ласка, на шкалі від 0 до 10, де 0 означає, що зовсім не є корумпованими, а 10 – що вони цілковито корумповані.



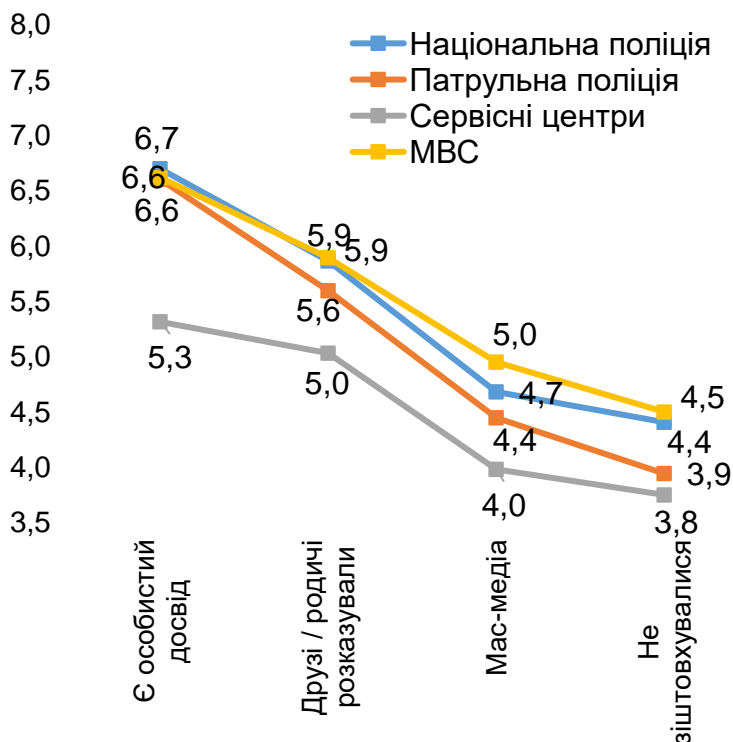
Простежується тенденція, що респонденти, які пригадували факти корупції в МВС, у середньому гірше оцінювали корумпованість. Причому, чим «ближче» джерело інформації про такі факт, тим гірші оцінки. Найгірші оцінки корумпованості мають респонденти, які особисто за останній рік зіштовхувалися з фактами корупції в МВС.

Діаграма 1.5

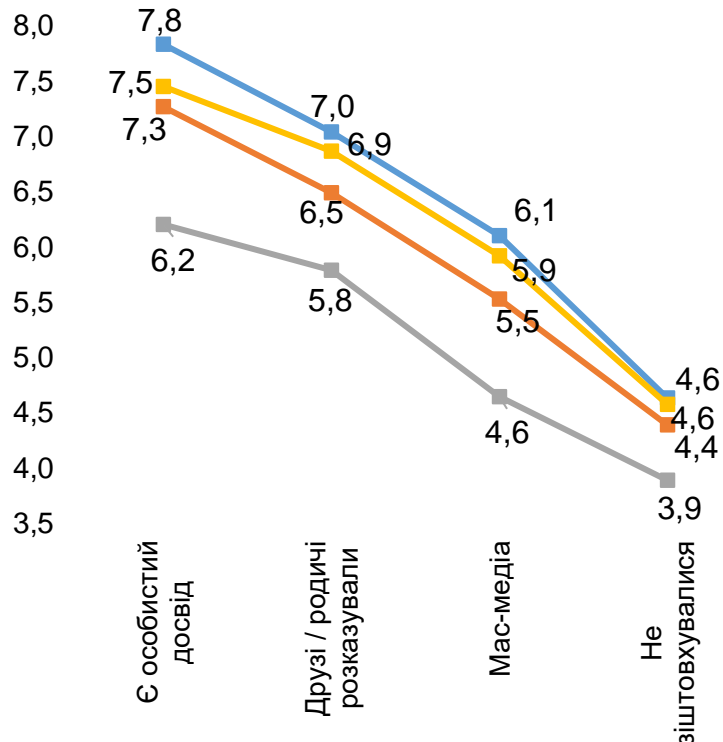
Оцінка корумпованості залежно від того, чи зіштовхувалися з фактами корупції

середнє значення серед тих, хто визначився зі своєю оцінкою

Звичайні співробітники



Керівники

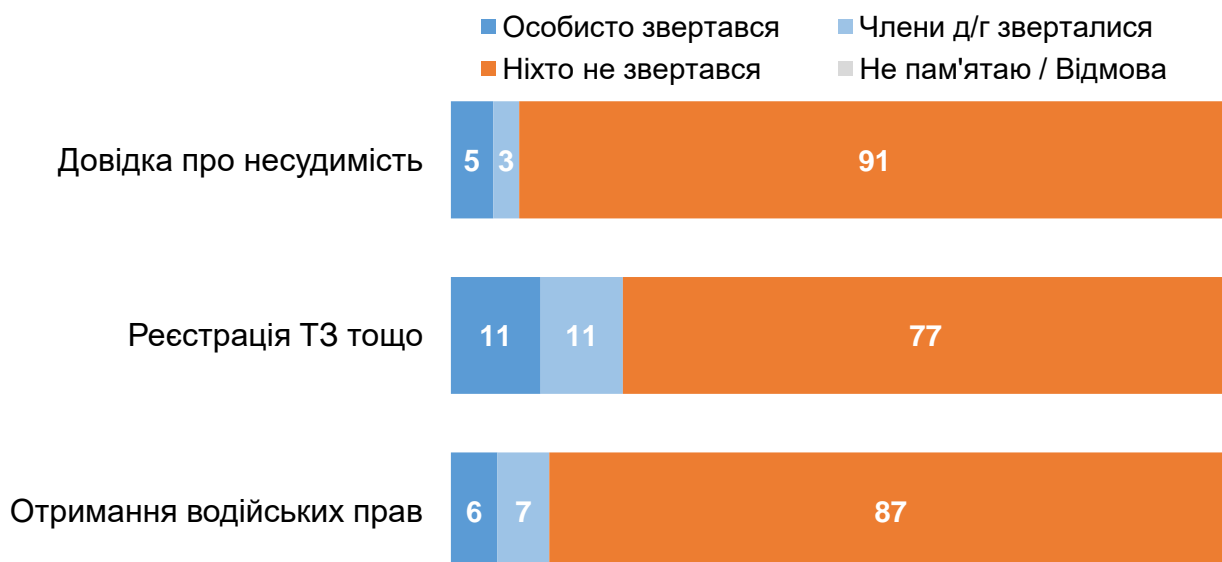


II. Корупція у сервісних центрах МВС

Переважно респонденти за останній рік не мали ані особистого досвіду звертання до сервісних центрів МВС, ані опосередкованого досвіду через членів домогосподарства, які могли звертатися. Відносно найбільше респондентів – 11% – особисто зверталися до сервісних центрів з питань реєстрації ТЗ тощо, плюс ще 11% особисто не зверталися, але це робили члени їхнього домогосподарства. Далі за поширеністю йде послуга отримання водійського посвідчення (6% і 7%, відповідно). Відносно найменше респондентів зверталися за довідкою про несудимість.

Діаграма 2.1

Протягом останніх 12 місяців – з осені минулого 2020 року до осені цього 2021 року – чи Ви або інші члени Вашого домогосподарства зверталися до сервісних центрів Міністерства внутрішніх справ за ... ?



Загалом, 19% респондентів за останній рік зверталися до сервісних центрів хоча б за однією послугою. Ще 14% самі не зверталися до сервісних центрів, але це робили члени їхнього домогосподарства. Решта 66% респондентів ані самі, ані члени їхнього домогосподарства не зверталися до сервісних центрів МВС.

Діаграма 2.2

Досвід у цілому звертання до сервісних центрів МВС за останній рік

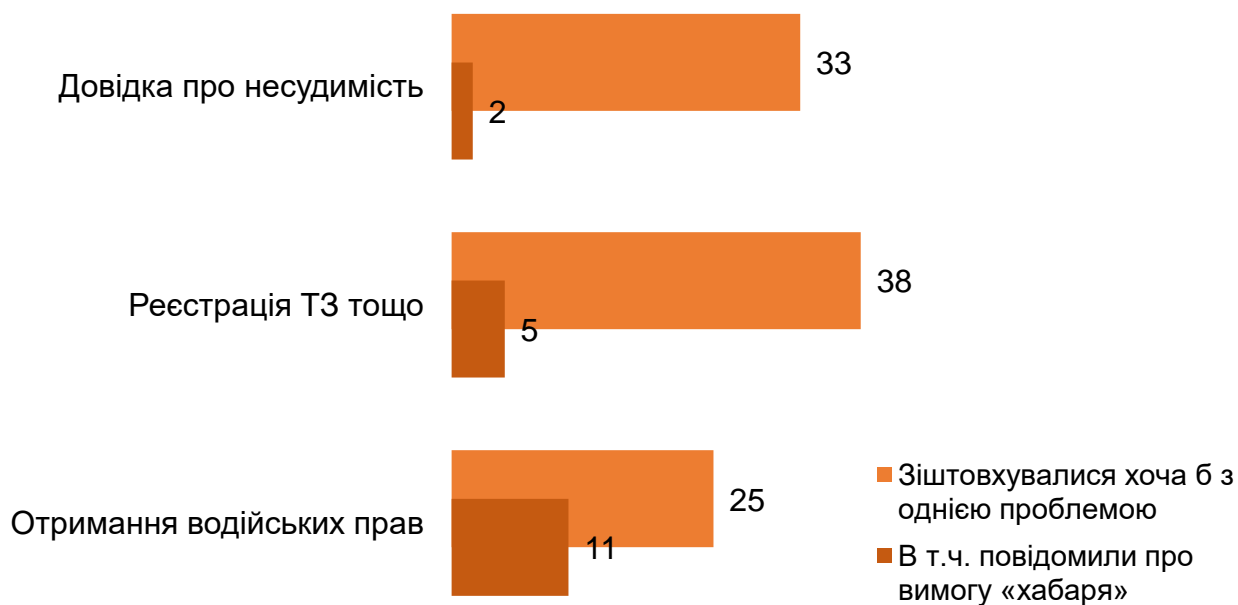


Від чверті до третини респондентів, які самі або члени домогосподарства зверталися за послугами у сервісні центри МВС, повідомляють про певні проблеми. Водночас, про вимогу «хабаря» говорили 2-11% респондентів.

Діаграма 2.3

Досвід проблем при отриманні послуг у сервісних центрах МВС

% серед тих, хто сам / члени домогосподарства зверталися за відповідною послугою

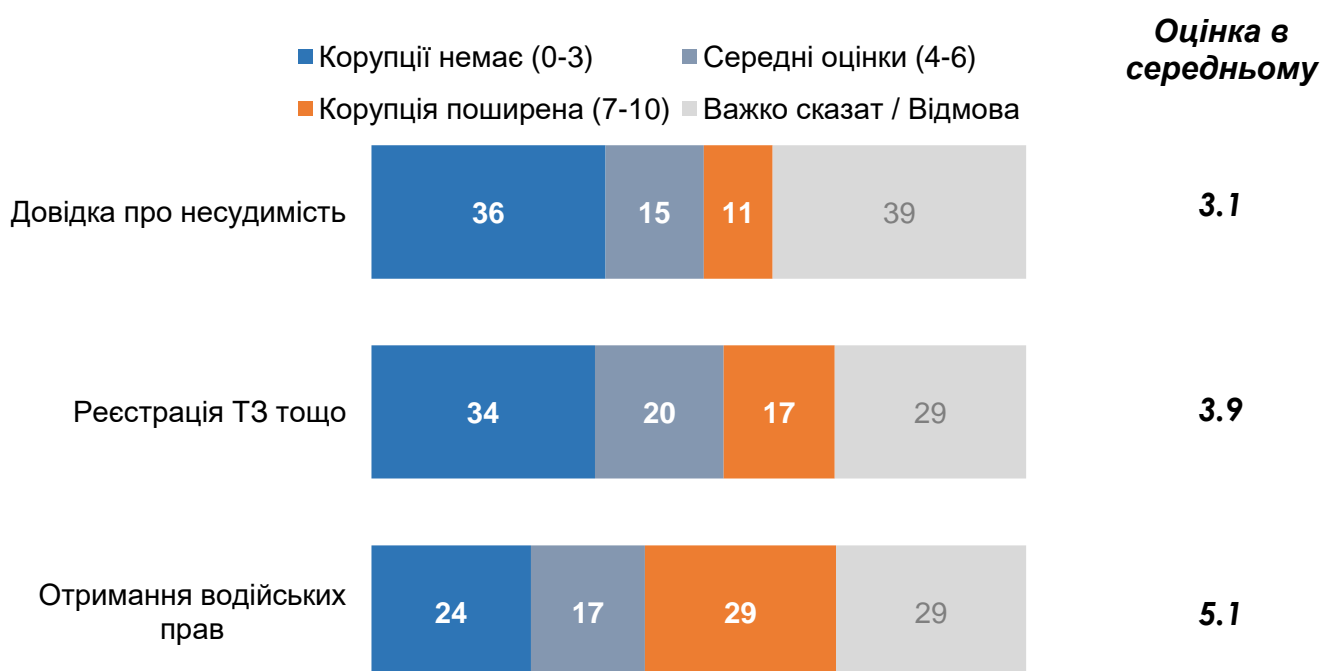


У випадку отриманні довідки про несудимість та реєстрації ТЗ тощо, більше респондентів вважають, що корупції скоріше або зовсім немає, ніж тих, хто вважає, що корупція поширена. Водночас, у випадку отримання водійського посвідчення дещо більше тих, хто вважає, що корупція поширена.

При цьому, доцільно звертати увагу, що 29-39% респондентів не змогли визначитися зі своєю думкою.

Діаграма 2.4

А наскільки, на Ваш погляд, поширеною є корупція під час отримання цих послуг від сервісних центрів МВС? Оцініть, будь ласка, на шкалі від 0 до 10, де 0 означає, що корупції зовсім немає, а 10 – отримання цих послуг є цілковито корумпованим.

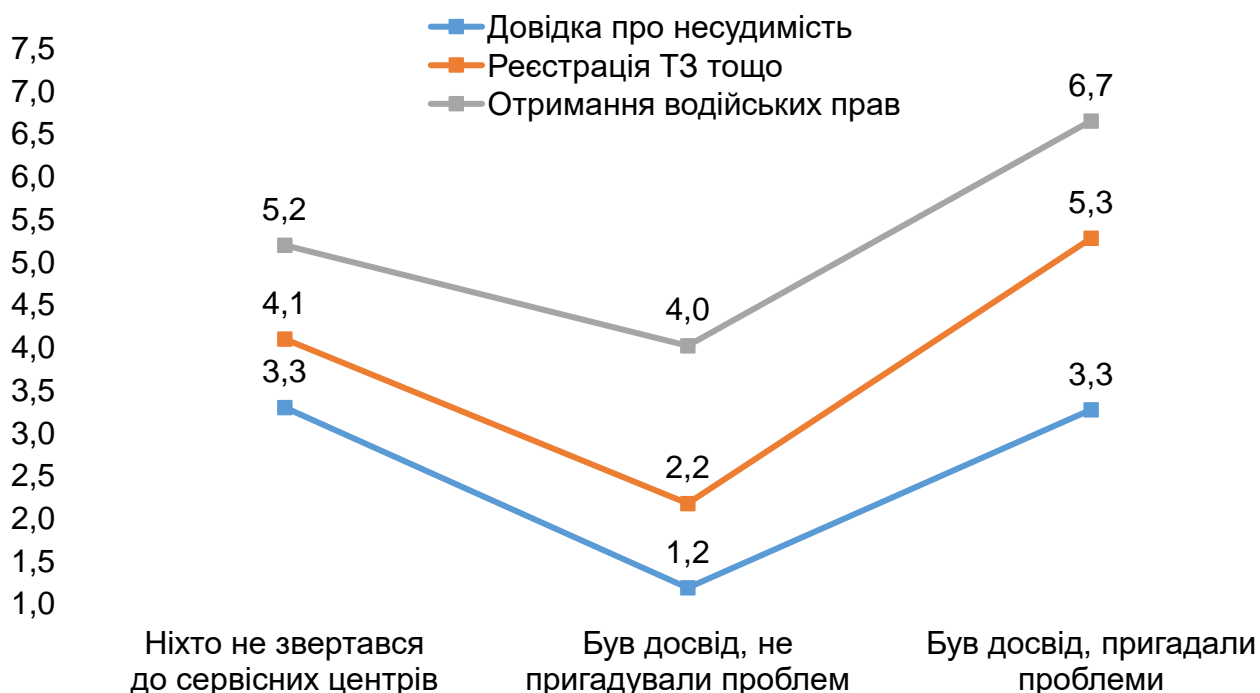


Респонденти, які самі або члени домогосподарств зверталися до сервісних центрів МВС і при цьому не пригадували проблем, у середньому краще оцінюють поширеність корупції, ніж ті, хто взагалі не мав досвіду звертання до сервісних центрів. Водночас, якщо респонденти мали досвід звертання і пригадують певні проблеми, у середньому вони помітно гірше оцінювали поширеність корупції, ніж ті, хто взагалі не звертався до сервісних центрів.

Діаграма 2.4

Середня оцінка поширеності корупції залежно від досвіду звертання до сервісних центрів МВС

середнє значення серед тих, хто визначився зі своєю оцінкою

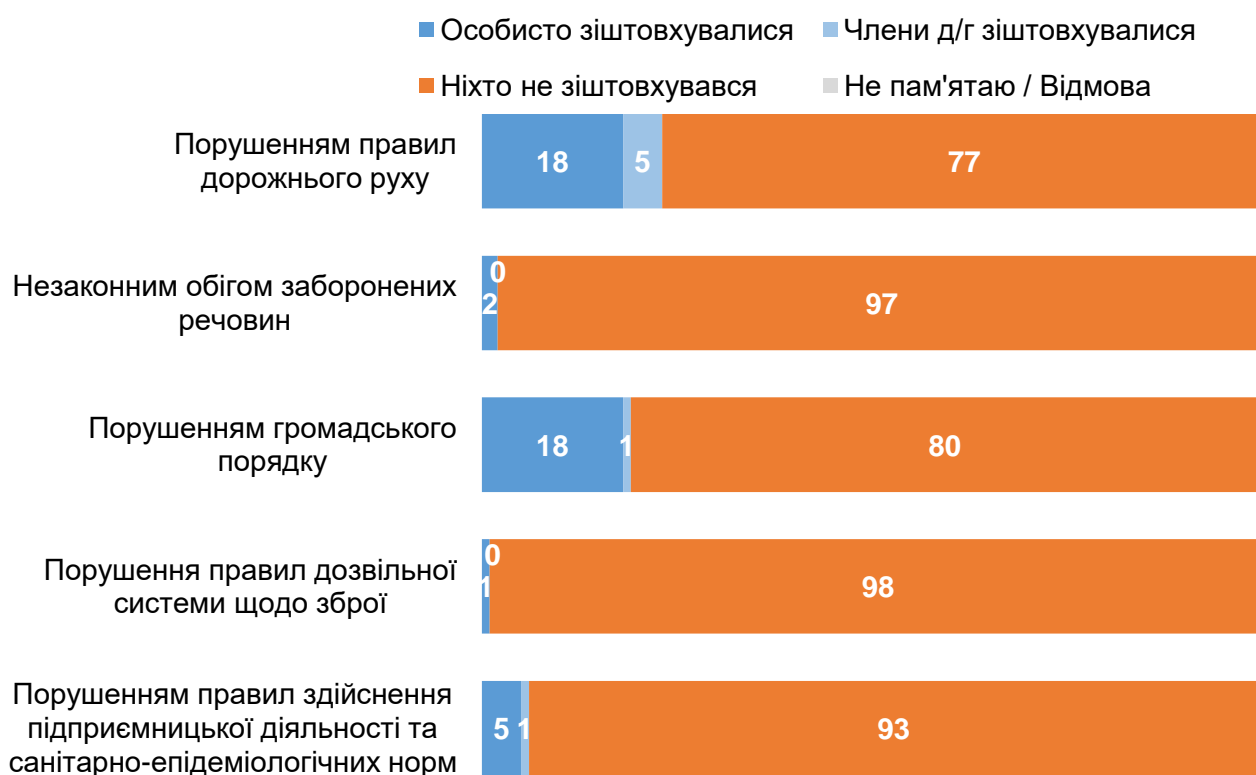


III. Корупція у сфері адміністративної відповідальності

Серед різних ситуація адміністративних правопорушень відносно найбільше респондентів зіштовхувалися з порушеннями правил дорожнього руху (18% повідомляють про особистий досвід, а ще 5% – про досвід членів домогосподарства) та порушенням громадського порядку (18% і 1%, відповідно). З іншими ситуаціями зіштовхувалися (прямо або опосередковано) не більше 7% респондентів.

Діаграма 3.1

Протягом останніх 12 місяців – з осені минулого 2020 року до осені цього 2021 року – чи Ви або інші члени Вашого домогосподарства особисто зіштовхувалися як жертви / свідки / тощо з ...?



Загалом, за останній рік 31% респондентів особисто були свідками тощо хоча б одного адміністративного правопорушення, а ще 5% самі не мали такого досвіду, але його мали члени домогосподарства. Водночас, 64% при пригадали жодної такої ситуації.

Діаграма 3.2

Досвід у цілому адміністративних правопорушень за останній рік



Від чверті до третини респондентів, які самі або члени домогосподарства були свідками тощо адміністративних правопорушень, повідомляють про певні корупційні дії з боку поліцейських.

Діаграма 3.3

Досвід корупційних дій з боку поліцейських у ситуаціях адміністративного правопорушення

% серед тих, хто сам / члени домогосподарства зіштовхувалися з правопорушенням

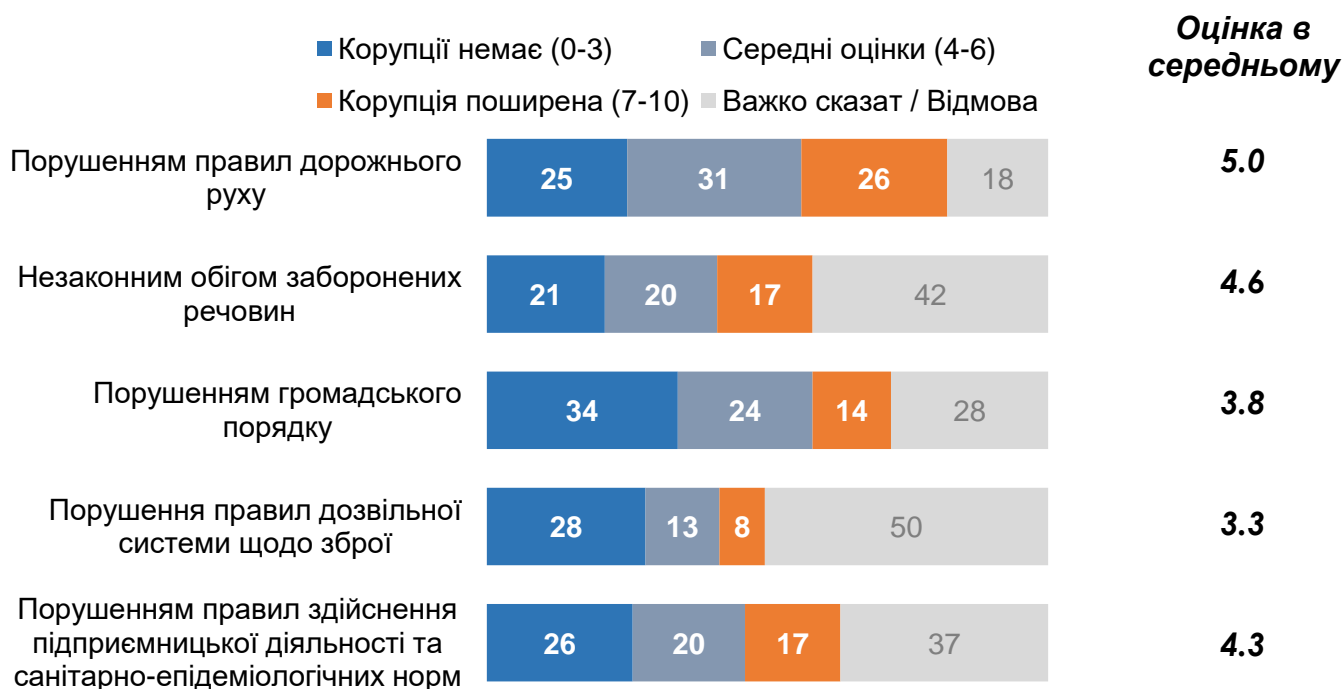


Відносно найкраще респонденти оцінюють поширеність корупції щодо порушень у сфері дозвільної системи на зброю (при цьому потрібно враховувати, що половина респондентів не змогли визначитися зі своєю думкою). Далі в умовному «рейтингу» ідуть порушення громадського порядку і порушення підприємницької діяльності.

Зберігається позитивний баланс (тобто частка тих, хто вважає корупцію непоширено, більше, ніж частка тих, хто вважає поширено) щодо незаконного обігу заборонених речовин, але в цьому випадку середні оцінки гірші. А у випадку порушення правил дорожнього руху вже навіть дещо більше тих, хто вважає корупцію поширеною, а середня оцінка поширеності відносно найгірша.

Діаграма 3.4

А наскільки, на Ваш погляд, поширеною є корупція з боку поліцейських під час притягнення до відповідальності за ці адміністративні правопорушення? Оцініть, будь ласка, на шкалі від 0 до 10, де 0 означає, що корупції зовсім немає, а 10 – абсолютно поширена.



Можна спостерігати загальну тенденцію, що респонденти, які (самі або члени домогосподарства) мали досвід адміністративних правопорушень і не пригадують корупційних дій з боку поліцейських, у середньому в такій же мірі оцінюють поширеність корупції, як і ті, хто взагалі не зіштовхувався з такими ситуаціями. Водночас, середня оцінка серед тих, хто мав досвід і при цьому пригадують певні корупційні дії, помітно вища.

Діаграма 2.5

Середня оцінка поширеності корупції залежно від досвіду ситуацій адміністративних правопорушень

середнє значення серед тих, хто визначився зі своєю оцінкою



* Червоним виділені значення, де маленька база для розрахунків, тому ці дані наведені індикативно.