**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України
від 4 червня 2007 р. № 795 та від 26 жовтня 2011 р. № 1098»**

**I. Визначення проблеми**

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 04 червня 2007 р. № 795 та від
26 жовтня 2011 р. № 1098» (далі – проєкт постанови) розроблено з метою приведення у відповідність до законодавства переліку платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, порядку їх надання і запровадження однакового підходу до встановлення розрахунку їх вартості в цивільних, господарських, адміністративних справах, у виконавчому та кримінальному провадженнях.

 Натепер переліком платних послуг, які надаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби, і розміром плати за їх надання, затвердженимипостановою Кабінету Міністрів України від 04 червня 2007 р. № 795 «Деякі питання надання підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби платних послуг» (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1098) (далі – Постанова № 795), установлено вартість надання послуг підрозділами Експертної служби МВС, яка не відповідає економічній собівартості послуги їх надання.

 Розмір плати за надання послуг, установлений Постановою № 795, був визначений з урахуванням Методики визначення собівартості платних адміністративних послуг, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 27 січня 2010 року № 66, і вартості експертогодини, що діяла у 2011 році.

Відповідно до пункту 12 постанови Кабінету Міністрів України від
01 липня 1996 року № 710 «Про затвердження Інструкції про порядок і розміри компенсації (відшкодування) витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів досудового розслідування, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним спеціалізованим установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів»
(далі – Постанова № 710) вартість однієї експертогодини коригується щороку станом на 01 січня з урахуванням індексу споживчих цін (індексу інфляції) за відповідний період.

 Вартість однієї експертогодини щороку змінюється, проте розмір плати за надання послуг підрозділами Експертної служби МВС, установлений Постановою № 795, залишається незмінним.

З 01 січня 2012 року і дотепер діють розміри плати за надання послуг з урахуванням вартості експертогодини у 2011 році, що є економічно необґрунтованим.

Отже, на сьогодні діють мінімальні ціни за надання послуг, які запроваджено у 2012 році відповідно до Постанови № 795. Зазначений рівень не відповідає реальним витратам підрозділів Експертної служби МВС на їх надання, включаючи також інші складові витрат (заробітна плата, відшкодування вартості комунальних послуг та утримання нерухомого майна, обслуговування оргтехніки тощо). У цілому суми складових витрат із 2012 року збільшилися більш як на 100 %, у зв’язку із чим вартість надання відповідних послуг не компенсує затрати на їх надання.

Проєктом постанови передбачається саме визначення вартості платних послуг з урахуванням змінної вартості експертогодини, а не збільшення розмірів плати за надання таких послуг.

Крім того, пунктом 1 розділу І Постанови № 795 визначено, що підрозділи Експертної служби МВС проводять послуги із сертифікації зброї, конструктивно схожих із нею виробів, набоїв, виробів піротехнічних побутового призначення та феєрверків із видачею сертифікатів (за схемами згідно з ДСТУ 3413).

Наказом Державного підприємства «Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» від 29 грудня 2017 року № 500 «Про скасування національних нормативних документів»
з 01 січня 2018 року було скасовано державні стандарти України, що стосуються сертифікації, у тому числі ДСТУ 3413-96. А наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26 січня 2018 року № 93 «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких наказів» з 16 березня 2018 року наказ Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики
від 01 лютого 2005 року № 28 «Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов’язковій сертифікації в Україні» було визнано таким, що втратив чинність.

У зв’язку із цим пропонується з розділу «Адміністративні послуги» виключити підрозділ «Підрозділи Експертної служби».

З огляду на зазначене проєктом постанови пропонується узагальнити перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, і встановити єдиний підхід до розрахунку їх вартості.

Запропонованими змінами передбачається встановити такі види послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, і розмір плати за їх надання:

проведення судової експертизи в цивільних, господарських, адміністративних справах, у виконавчому провадженні;

проведення судової експертизи в кримінальному провадженні на замовлення підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, виправданого, їх захисників, законного представника, потерпілого, його представника і законного представника;

проведення експертних досліджень, оцінки майна, майнових прав і професійної оціночної діяльності на замовлення фізичних або юридичних осіб;

залучення стороною захисту спеціаліста під час досудового розслідування і судового провадження;

інші роботи, які виконуються в межах компетенції Експертної служби МВС за згодою сторін;

оцінка відповідності продукції та послуг із видачею сертифіката відповідності на бланку установи.

Розмір плати за надання зазначених послуг визначатиметься відповідно до нормативної вартості однієї експертогодини в державних спеціалізованих установах судової експертизи, затвердженої Постановою № 710, з урахуванням фактично витраченого часу на проведення судової експертизи;

експертне дослідження транспортного засобу і реєстраційних документів на транспортний засіб із видачею висновку експертного дослідження на бланку установи:

для транспортних засобів усіх категорій вітчизняного виробництва та країн СНД або окремих агрегатів – 8,2 відсотка прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 01 січня календарного року;

для транспортних засобів усіх категорій іноземного виробництва або окремих агрегатів – 10,2 відсотка прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 01 січня календарного року;

для мопедів або їх окремих агрегатів – 5,5 відсотка прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 01 січня календарного року;

нанесення спеціальних індивідуальних та дублюючих ідентифікаційних номерів транспортних засобів – 300 відсотків прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 01 січня календарного року;

огляд технічного стану і відстріл вогнепальної зброї, спеціальних засобів та конструктивно схожих зі зброєю виробів із використанням патронів
замовника з видачею довідки на бланку установи – 7,1 відсотка прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 01 січня календарного року.

Проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів через їх відсутність.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | Так |  |
| Держава | Так |  |
| Суб’єкти господарювання, | Так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва |  |  |

Зазначені проблемні питання не можуть бути врегульовані за допомогою ринкових механізмів, оскільки вони регулюються винятково нормативно-правовими актами.

**II. Цілі державного регулювання**

Шляхом державного регулювання пропонується розв’язати проблему щодо визначення на законодавчому рівні єдиного підходу до розрахунку вартості надання платних послуг підрозділами Експертної служби МВС і порядку їх надання.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1. **Збереження чинного регулювання** | Збереження чинного регулювання унеможливлює встановлення достатнього розміру плати за надання послуг підрозділами Експертної служби МВС.На сьогодні розмір плати за надання послуг не відповідає реальним витратам підрозділів Експертної служби МВС, включаючи також інші складові витрат (заробітна плата, відшкодування вартості комунальних послуг та утримання нерухомого майна, обслуговування оргтехніки тощо).До того ж порядок розрахунку вартості експертиз у цивільних, господарських, адміністративних справах, кримінальних і виконавчих провадженнях установлюється за різними принципами при фактично однакових трудовитратах працівників Експертної служби МВС.Крім того, за останні роки в практичну діяльність Експертної служби МВС були впроваджені нові види експертних досліджень. У зв’язку із цим перелік платних послуг, визначений постановою Кабінету Міністрів України від 04 червня 2007 року № 795 «Про затвердження переліку платних послуг, які надаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби, і розміру плати за їх надання» потребує постійного коригування при затвердженні наказом МВС нових видів досліджень.Зважаючи на викладене, уважаємо збереження чинного регулювання неприйнятним. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | Прийняття зазначеного проєкту постанови дасть можливість:по-перше, на законодавчому рівні встановити єдиний підхід до розрахунку розміру плати за надання послуг підрозділами Експертної служби МВС;по-друге, привести у відповідність до законодавства порядок надання платних послуг підрозділами Експертної служби МВС;по-третє, визначити узагальнений перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, який не потребуватиме постійного коригування. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1.**Збереження чинного регулювання** | Не передбачаються. | Витрати коштів із державного бюджету перевищують надходження коштів до місцевого бюджету за надання платних послуг підрозділами Експертної служби МВС у розмірах, визначених постановою Кабінетом Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1098 «Деякі питання надання підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби платних послуг», що призводить до витрат із бюджету, а не його наповнення. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | Прийняття акта забезпечить приведення постанов Кабінету Міністрів України від 04 червня 2007 року № 795 «Про затвердження переліку платних послуг, які надаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби, і розміру плати за їх надання» і від 26 жовтня 2011 року № 1098 «Деякі питання надання підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції та Державної міграційної служби платних послуг» у відповідність до законодавства, зокрема: виключення з числа адміністративних послуг послуг із сертифікації зброї, конструктивно схожих із нею виробів, набоїв, виробів піротехнічних побутового призначення та феєрверків з видачею сертифікатів.Буде встановлено єдиний підхід до визначення вартості платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС.Буде визначено узагальнений перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, який не потребуватиме постійного коригування. | Додаткових витрат немає. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1.**Збереження чинного регулювання** | Не передбачаються. | Альтернатива є неприйнятною, оскільки не відповідає вимогам законодавства та економічним реаліям. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | Проєктом постанови буде приведено у відповідність до законодавства, узагальнено перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, та встановлено єдиний підхід до визначення їх вартості. | Збільшення витрат на оплату послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | – | – | – | – | – |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | – |  – | – | – | – |
|  |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1.**Збереження чинного регулювання** | Не передбачаються. | Немає. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | Проєктом постанови буде приведено у відповідність до законодавства, узагальнено перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, і встановлено єдиний підхід до визначення їх вартості. | Витрати фізичних і юридичних осіб на оплату послуг. |

Немає витрат, які виникатимуть унаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308).

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1.**Збереження чинного регулювання** | **1** | У разі збереження чинного регулювання перелік послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, суперечитиме законодавству України.Крім того, не буде приведено у відповість перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, і порядок їх надання. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | **4** | На законодавчому рівні встановлюється узагальнений перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, а також єдиний підхід до визначення їх вартості без потреби в постійному коригуванні. |
|  |  |  |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1. **Збереження чинного регулювання** | Немає. | Немає. | Узагалі не враховує. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | Приведення у відповідність переліку платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, та їх узагальнення, установлення єдиного підходу до визначення їх вартості без потреби в постійному коригуванні. | Витрати на оплату послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС. | Повністю забезпечує. |
|   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1. **Збереження чинного регулювання** | Переваг немає. Збереження чинного регулювання не дасть можливості вирішити питання щодо приведення переліку платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, у відповідність до законодавства. | Немає. |
| Альтернатива 2.**Прийняття проєкту постанови** | Причин для відмови немає, обрана альтернатива забезпечить приведення у відповідність до законодавства переліку платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС. | Немає. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

 Механізмом, який забезпечить розв’язання проблематики, є прийняття проєкту постанови.

 Для розв’язання проблематики пропонується:

 привести у відповідність до законодавства перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, зокрема виключити з розділу «Адміністративні послуги» підрозділ «Підрозділи експертної служби»;

 визначити на законодавчому рівні єдиний підхід до розрахунку вартості платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС;

 узагальнити перелік платних послуг, що надаються підрозділами Експертної служби МВС, у зв’язку із чим не буде необхідності постійно його коригувати.

 Заходи, що пропонуються для розв’язання проблеми:

 погодження проєкту постанови із заінтересованими органами виконавчої влади;

 подання проєкту постанови до Міністерства юстиції України на правову експертизу;

 подання проєкту постанови до Кабінету Міністрів України з метою його прийняття.

 Дії суб’єктів господарювання – ознайомлення з регуляторним актом та дотримання його положень.

 Дії органів державної влади – ознайомлення зі змінами, що передбачені регуляторним актом, та їх дотримання під час виконання своїх повноважень.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

 Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

 Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат.

 Прийняття та оприлюднення постанови в установленому порядку забезпечить доведення її до відома суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься її дія, центральних і місцевих органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

 Строк дії нормативно-правового акта не обмежений у часі до прийняття нового законодавчого акта або втрати ним чинності.

 Термін набрання чинності проєкту регуляторного акта – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

|  |  |
| --- | --- |
| Найменування показника | Розмір показника |
| Суб’єкти господарювання, на якихпоширюватиметься дія акта | Усі суб’єкти господарювання, зареєстровані відповідно до законодавства |
| Розмір коштів та часу, що витрачатиметься суб’єктами господарювання на виконання вимог акта | Не передбачається |
| Рівень інформованості суб’єктів господарювання | Повний проєкт розміщено на офіційному сайті МВС за адресою:https://mvs.gov.ua/ |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності зазначеного вище регуляторного акта здійснюватиметься Міністерством внутрішніх справ України до дати набрання ним чинності шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження планується здійснити через півроку після набрання чинності регуляторним актом, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта зазначені питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюється раз на три роки, починаючи із дня виконання заходів з повторного відстеження, у тому числі в разі, коли дію акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено з метою оцінки ступеня досягнення актом визначених цілей. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюються із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження результативності зазначеного вище регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій і зауважень від суб’єктів господарювання, які надійшли до Міністерства внутрішніх справ України.

**Міністр внутрішніх справ України Арсен АВАКОВ**

**\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 р.**