АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**до проекту постанови Кабінету Міністрів України**

**«Про затвердження Технічного регламенту**

**піротехнічних виробів»**

**I. Визначення проблеми**

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту піротехнічних виробів» (далі – проект постанови) розроблено на виконання вимог Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та відповідно до вимог Правил розроблення проектів технічних регламентів, що затверджуються Кабінетом Міністрів України, на основі актів законодавства Європейського Союзу, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18 червня 2012 року № 708.

На сьогодні є чинним Технічний регламент піротехнічних виробів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03 серпня 2011 року № 839, який розроблено на основі положень Директиви Європейського Парламенту та Ради ЄС 2007/23/ЄС від 23 травня 2007 року про випуск на ринок піротехнічних виробів.

У 2013 році Європейською Комісією було прийнято Директиву Європейського Парламенту та Ради 2013/29/ЄС від 12 червня 2013 року про гармонізацію законодавства держав-членів щодо надання на ринку піротехнічних виробів, яка з 01.07.2015 скасовує Директиву 2007/23/ЄС.

Відповідно до положень статті 56 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), Україна має імплементувати положення актів законодавства ЄС до національного законодавства.

Таким чином, виникла проблема невідповідності Технічного регламенту піротехнічних виробів актам законодавства ЄС.

Проблемою також є відсутність у чинному Технічному регламенті такого класу піротехнічних виробів, як «Інші», що не дозволяє суб’єктам господарювання надавати вироби цього класу на ринку.

Проект Технічного регламенту має суттєві доповнення порівняно з чинним Технічним регламентом піротехнічних виробів:

додано визначення термінів «боєприпаси», «вилучення з обігу», «відкликання»;

конкретизовано вимоги до вільного обігу піротехнічних виробів;

визначено умови надання на ринку піротехнічних виробів;

долучено клас піротехнічних виробів «Інші»;

змінено умови надання на ринку піротехнічних виробів класу Р1;

прописано обов’язки виробників, імпортерів та розповсюджувачів;

долучено умови простежуваності піротехнічних виробів;

унесено зміни у вимоги до маркування піротехнічних виробів;

визначено принцип презумпції відповідності піротехнічних виробів Технічному регламенту піротехнічних виробів;

уточнено правила та умови нанесення знака відповідності технічним регламентам;

наведено засади координації роботи органів із оцінки відповідності.

Проект постанови підготовлено Міністерством внутрішніх справ України з метою максимальної гармонізації положень Технічного регламенту з положеннями Директиви 2013/29/ЄС.

Основні групи (підгрупи), на які проблеми чинять вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Відповідно до зазначеного необхідно затвердити нову редакцію Технічного регламенту піротехнічних виробів, визнавши такою, що втратила чинність, постанову Кабінету Міністрів України [від 03 серпня 2011 року № 839](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/901-2008-%D0%BF) «Про затвердження Технічного регламенту піротехнічних виробів».

**II. Цілі державного регулювання**

Основними цілями розроблення проекту постанови є:

забезпечення перегляду Технічного регламенту піротехнічних виробів для приведення його положень у відповідність до Директиви 2013/29/ЄС;

приведення вимог Технічного регламенту піротехнічних виробів до вимог нового законодавства України у сфері технічного регулювання.

Крім того, прийняття проекту постанови дозволить суб’єктам господарювання надавати на ринку піротехнічні вироби класу «Інші», полегшить простежуваність піротехнічних виробів завдяки нанесенню реєстраційного номера. Наведення обов’язків суб’єктів господарювання сприятиме введенню в обіг та наданню на ринку таких піротехнічних виробів, які відповідають вимогам Технічного регламенту піротехнічних виробів, що, у свою чергу, підвищить рівень захисту здоров’я та безпеки користувачів.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

Обраний спосіб (прийняття регуляторного акта) є найефективнішим.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернатив** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | Прийняття регуляторного акта дозволить гармонізувати законодавство України з вимогами Директиви 2013/29/ЄС, що дозволить Україні виконати відповідні зобов’язання в межах Угоди про асоціацію |
| **Вид альтернатив** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | Залишити ситуацію без змін – це призведе до невиконання Україною відповідних зобов’язань у межах Угоди про асоціацію |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення**

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | Прийняття проекту постанови надасть можливість державі виконати свої міжнародні зобов’язання згідно з Угодою про асоціацію | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | Вигоди відсутні, оскільки проблему не вирішено | Неприйняття проекту постанови не дозволить Україні виконати зобов’язання згідно з Угодою про асоціацію |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | Прийняття акта дозволить створити передумови забезпечення доступу споживачів до якісних та безпечних піротехнічних виробів | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | Вигоди відсутні, оскільки проблему не вирішено | Неприйняття акта залишить регулювання у сфері безпеки піротехнічних виробів таким, що не відповідає сучасним вимогам, створює небезпеку для життя та здоров’я населення, не забезпечує отримання повної та достовірної інформації про продукцію |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання цього регуляторного акта (за інформацією органу з оцінки відповідності «Державний науково-дослідний інститут МВС України»), – 22.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | Установлення чітких та прозорих вимог, які максимально відповідають європейському законодавству, у сфері виробництва та розповсюдження піротехнічних виробів, можливість надання на ринку піротехнічних виробів класу «Інші» | Витрати залишаться на існуючому рівні |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | Вигоди відсутні, оскільки проблему не вирішено | Неприйняття акта не дозволить: усунути технічні бар’єри в торгівлі, установити чіткі та прозорі вимоги до оцінки безпечності, уведення продукції в обіг та розміщення на ринку, не дасть можливість надання на ринку піротехнічних виробів класу «Інші». Невідповідність технічного регулювання європейським вимогам не дозволить українському виробнику імпортувати продукцію на європейські та міжнародні ринки |

Витрати суб’єктів господарювання на проведення оцінки відповідності піротехнічних виробів за період 2012–2017 роки – із часу набрання чинності Технічного регламенту піротехнічних виробів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 серпня 2011 року № 839, наведено нижче.

До зазначеного вище органу з оцінки відповідності в період 2012–2017 роках зверталися 22 суб’єкти господарювання (1 виробник та 21 імпортер) із заявками на проведення оцінки відповідності.

Згідно з договорами згадані суб’єкти господарювання витратили на проведення оцінки відповідності за вказаний період 216 042, 78 грн, з яких:

витрати виробника піротехнічних виробів – Казенного підприємства «Шосткинський казенний завод «Імпульс» (згідно з листом від 13.02.2018 № 37/204):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Витрати** | **2012–2017 роки** |
| 5 | Проведення робіт із оцінки відповідності та технічного нагляду | 109 744,52 грн |

витрати імпортера та розповсюджувача піротехнічних виробів – на прикладі ТОВ «Феєрверк» (згідно з листом від 03.04.2018 № 03/03-01):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Витрати** | **2012–2017 роки** |
| 5 | Проведення робіт із оцінки відповідності | 85 474,24 грн |

Витрати органу з оцінки відповідності – Державного науково-дослідного інституту МВС України:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Витрати** | **2012–2017 роки** |
| 5 | Проведення робіт із оцінки відповідності згідно із заявками виробників та імпортерів | 77 857,50 грн |

У разі прийняття нового Технічного регламенту витрати суб’єктів господарювання залишаться на тому ж рівні.

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, грн** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | 32 500,00 |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | 32 500,00 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | 3 | Проблема більше існувати не буде |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | 1 | Проблеми продовжують існувати |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результатив-ності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 – прийняття регуляторного акта | Прийняття проекту постанови надасть можливість державі виконати свої міжнародні зобов’язання згідно з Угодою про асоціацію,  дозволить створити передумови забезпечення доступу споживачів до якісних та безпечних піротехнічних виробів,  дозволить установити чіткі та прозорі вимоги, які максимально відповідають європейському законодавству, у сфері виробництва та розповсюдження піротехнічних виробів, надасть можливість надання на ринку піротехнічних виробів класу «Інші» | Немає | Установлення однозначних, прозорих вимог у сфері виробництва та розповсюдження піротехнічних виробів, що дозволить державі виконати свої міжнародні зобов’язання згідно з Угодою про асоціацію, максимально гармонізувати законодавство України з відповідними нормами Директиви ЄС 2013/29/ЄС, усунути юридичні, адміністративні, технічні бар’єри в торгівлі, підвищити стандарти щодо якості та безпечності піротехнічних виробів, створити передумови для збільшення товарообігу з країнами ЄС, покращити інвестиційний клімат України |
| Альтернатива 2 – неприйняття регуляторного акта | Немає | Немає | Відсутність вимог щодо безпечності піротехнічних виробів, які відповідають сучасним вимогам, європейському законодавству в цій сфері.  Юридичні, адміністративні, технічні бар’єри в торгівлі, які негативно впливають на обсяги товарообігу, інвестиційний клімат України |

Негативних результатів від прийняття регуляторного акта не очікується.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття регуляторного акта.

Проектом постанови передбачається затвердити Технічний регламент піротехнічних виробів, максимально гармонізувавши його з відповідними нормами Директиви 2013/29/ЄС, урахувавши вимоги Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності».

Прийняття проекту регуляторного акта дозволить вирішити проблему, визначену в пункті І цього аналізу регуляторного впливу, та сприятиме виконанню Україною зобов’язань у межах Угоди про асоціацію.

Передбачається також:

установити, що надання на ринку піротехнічних виробів, які відповідають вимогам [Технічного](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/332-2009-%D0%BF) регламенту піротехнічних виробів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 серпня 2011 р. № 839 (Офіційний вісник України, 2011 р., № 60, ст. 2416), та введені в обіг до дня набрання чинності цією постановою, не може бути заборонено або обмежено з причин невідповідності таких піротехнічних виробів вимогам затвердженого цією постановою Технічного регламенту;

унести зміну до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2016 року № 1069 «Про затвердження переліку видів продукції, щодо яких органи державного ринкового нагляду здійснюють державний ринковий нагляд»;

визнати такою, що втратила чинність, постанову Кабінету Міністрів України від 03 серпня 2011 року № 839, якою затверджено чинний Технічний регламент;

визначити строк набрання чинності проекту постанови, а саме через шість місяців із дня її офіційного опублікування.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органи виконавчої влади не будуть нести додаткові витрати.

За результатами опитування суб’єктів господарювання, вони не заперечують проти прийняття нового Технічного регламенту піротехнічних виробів.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта пропонується не обмежувати в часі.

**VІІІ**. **Визначення показників результативності регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта;

кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на які поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та /або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб із основних положень акта.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта буде здійснюватися через 1 рік після набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження планується здійснити через 2 роки після набрання чинності регуляторним актом, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть урегульовані шляхом унесення відповідних змін.

Періодичне відстеження планується здійснювати раз на три роки, починаючи з дня набрання чинності регуляторним актом. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюються зі значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта проводитиметься шляхом проведення аналізу статистики:

органів з оцінки відповідності щодо отриманих заявок та виданих сертифікатів;

показників Державної служби України з надзвичайних ситуацій як органу державного ринкового нагляду.

|  |  |
| --- | --- |
| **Міністр**  **внутрішніх справ України** | **Арсен Аваков** |
| \_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 р. |  |